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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo rad Treće sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2016. godini.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da sednici prisustvuje 138 narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje kartice u poslaničke jedinice.

Konstatujem da je primenom elektronskog sistema za glasanje utvrđeno da je u sali prisutno 97 narodnih poslanika i da imamo uslove za nastavak rada.

Obaveštavam vas da su sprečeni da sednici prisustvuju sledeći poslanici**:** Gordana Čomić, Aleksandra Jerkov, Balša Božović, Zoran Bojanić, Jasmina Nikolić, Aleksandra Maletić, Vladimir Orlić, prof. Vladimir Marinković, Nataša Mihajlović Vacić, Nada Lazić i Dubravka Filipovski.

Nastavljamo pretres 1. tače dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PLOVIDBI I LUKAMA NA UNUTRAŠNjIM VODAMA ( u pojedinostima).

Samo da vidim gde smo stali juče.

Saglasno članu 90. stav 1. Poslovnika, obaveštavamo vas da današnjoj sednici prisustvuje ministar privrede Goran Knežević sa svojim saradnicima.

Na član 21. amandman je podnela narodna poslanica Stefana Miladinović.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Zahvaljujem.

Na član 23. amandman su zajedno podneli poslanici Goran Ješić, Goran Ćirić, Gordana Čomić, Balša Božović, Aleksandra Jerkov, Radoslav Milojičić, Maja Videnović, Dejan Nikolić i Veroljub Stevanović.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Goran Ješić.

GORAN JEŠIĆ: Hvala. Poštovana predsednice, ovaj amandman se tiče donošenja sigurnosnih planova na temu bezbednosti na plovnim putevima, a on podrazumeva da se izuzme Direkciji donošenje tih sigurnosnih planova i da to treba da radi Vlada Republike Srbije.

Nije sporno da Vlada Republike Srbije može da usvoji taj plan, ali nije dalje precizirano na koji način i ko će kao stručno lice da napravi taj sigurnosni plan, ne samo jedan nego gomilu planova koji se podrazumevaju, te smo mi mišljenja da to treba da radi Direkcija. Niko nije kompetentniji od Direkcije da radi ta dokumenta, a nije sporno da takva dokumenta podnese Vladi i da ih Vlada usvoji. Vlada nema stručan kapacitet da donosi ovakve akte, a u samom zakonu nije obrazloženo ko će to da uradi. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 25. amandman su zajedno podneli poslanici Božidar Delić, Verica Radeta i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Na član 25. podneli smo amandman. Taj član Predloga zakona odnosi se na izmene, odnosno dopunu odgovarajućeg člana osnovnog teksta zakona gde su regulisane nadležnosti Agencije za luke.

Mislim da je neko pogrešno informisao predlagača kada je podneo ovakav predlog. Zašto? Ne postoji obaveza da se vodi evidencija, niti postoji obaveza da se ovo vodi kao državna pomoć male vrednosti.

Da ja sad to ne bih vama objašnjavao, pošto vidim da je došlo do promene predstavnika predlagača, ja sam pokušao u amandmanu da napišem kojim propisima je to regulisano. Evo, molim vas, imate Uredbu o pravilima za dodelu državne pomoći, gde je sve to propisano. Imate i Zakon o kontroli državne pomoći.

Neko je u ministarstvu koje je nadležno za ove stvari loše protumačio član 2. ovog zakona, tačku broj 1. Ne radi se o umanjenju ostvarenja javnih prihoda po osnovu ove naknade koja se plaća. Zašto se ne radi? Zato što se ne remete odnosi na tržištu, ne suzbija se konkurencija. To je pravo koje je priznato svima koji se bave tim poslovima i koriste usluge pristaništa i luke. Potpuno nepotrebno.

Drugo, gospodine Kneževiću, morate da znate, ja ne znam da li u Vladi imate baš potpun uvid šta se dešava u nekim nadležnim službama, ali očigledno se u Ministarstvu saobraćaja dešavaju neke loše stvari. Znači, glavni kadar za bezbednost plovidbe i vodne puteve je žena koja je šumarski inženjer. Glavni za kontrolu bezbednosti koji vodi inspektorat je sin generala Simića, onog saobraćajca, čovek, niti poseduje školsku spremu, niti ima elementarno znanje o tim stvarima. A tu je i pravnik, neki Veljko Kovačević, koga koriste da potpisuje naloge, pa recimo da se zatvori Rudnik „Kovin“.

Tu se svašta dešava nezavisno od ovoga. Ja ne želim da otvorim ovu temu oko toga. Verovatno ću posle ove tačke dnevnog reda da sastavim krivičnu prijavu, jer imam veliki spisak**:** i ko prodaje diplome, i šta radi onaj Gvozdenović, i šta radi Kovačević... Da ne pominjem ta imena. Ne bi bilo možda ni dobro, ali ću da obavestim Tužilaštvo za organizovani kriminal šta se dešava.

Kao rezultat toga što se dešava mi imamo ovakve izmene i dopune ovog zakona. Molim vas, Zakon je donet 2010. godine, pa je temeljno promenjen 2013. godine, čini mi se krajem 2013, pa još bolje promenjen početkom 2015. godine, pa se sada ponovo menjaju gotovo identične odredbe koje su već nekoliko puta menjane. Zašto? Da l' može neko da odgovori na pitanje?

Zakon o kontroli državne pomoći i ova uredba doneti su odavno. Ako je to osnov za promenu ovog člana, šta je rađeno do sada? Što do sada to nije promenjeno?

I drugo nešto, pravno-tehnički je potpuno neprihvatljivo da jedna norma koja je sadržana u uredbi kao podzakonskom aktu vremenom prerasta u zakonsku normu koja se ugrađuje u neki zakon. Ne znam kako je to moglo Zakonodavstvo da prođe, kako je moglo Zakonodavstvu u Vladi da prođe ovakav predlog.

Znači, ovde se potpuno nepotrebno menjaju neki članovi na pogrešan način, zato što možda i neko tamo ne zna da protumači šta je napisano u nekim drugim zakonima.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 28. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno poslanici Vjerica Radeta, Nemanja Šarović i Zoran Krasić i zajedno poslanici Goran Ješić, Goran Ćirić, Gordana Čomić, Balša Božović, Aleksandra Jerkov, Radoslav Milojičić, Maja Videnović, Dejan Nikolić i Veroljub Stevanović.

Da li neko želi reč? (Da.)

Po redosledu Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Radi se o promeni člana 214. Moram da vam skrenem pažnju da je taj član menjan i 2015. godine prilikom izmena ovog zakona i, očigledno, prilikom te izmene nije završen posao do kraja, a tiče se priznavanja određenih svojinskih prava na infrastrukturi luka i pristaništa koje su već bile u nekom procesu privatizacije. I 2015. godine napravljen je presedan, nepotreban presedan zato što je pravo vezano za datum kada je stupio na snagu Zakon o koncesijama.

Ovde se sada potpuno nepotrebno menja taj član. U kom smislu? Menja se da nije važno kada je ugovor zaključen, nego kada je započet proces privatizacije. Proces privatizacije luka nikada nije započet na zahtev stranke, nego u skladu sa zakonom. Mnogo je konkretnije rešenja koje sada postoji u zakonu nego ovo. Zašto? Na ovaj način se širi neka mogućnost, prividno.

Drugo, nepotrebno se ulazi u priču o stečenim pravima. Pričam o stečajnim pravima zato što je to predlagač naveo u obrazloženju, mislim da se tu ne radi o stečajnim pravima.

Ako ste imali potrebe da rešite neka pitanja svojine na infrastrukturi, onda imate i Zakon o osnovama svojinsko-pravnih odnosa, imate Zakon o privatizaciji, ovde imate i Zakon o gradnji, imate i taj zakon koji delimično reguliše ove oblasti, tim pre što je jasna odredba da zemljište ne može biti predmet privatizacije, već je u državnoj svojini. Zašto je neko išao sa ovim inovacijama? Zašto je prividno neke stvari širio?

Dalje, ako je tema da li će neko dalje da ima pravo da vrši lučku delatnost, onda nema stečajnih prava. Zašto? Izmenom zakona propisuju se uslovi i svi koji se nađu u toj situaciji moraju da ispune te nove uslove i tu nema stečajnih prava. Neko je loše protumačio koncept koncesije koji je promovisan nekim prethodnim zakonom i ovde potpuno nepotrebno širi, i daje puno povoda svakome od nas da kažemo da je ovo urađeno zbog Luke Novi Sad, čak i ne moramo da imamo dokaz. Zašto? Jedina je ona koja nije privatizovana. A kada je počeo taj proces privatizacije? Pa Ministarstvo privrede može da napiše bilo koji datum. Kako počinje proces privatizacije? Procenom vrednosti kapitala. Kad je izvršena procena vrednosti kapitala? Godine 2001.

Ova izmena kaže – nije važno kad je zaključen ugovor, nego kad je započet proces privatizacije. O tome se radi. Ovo što je predloženo stavom 3. je duboko neustavno. O tome treba da vodite računa.

PREDSEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Reč ima narodni poslanik Radoslav Milojičić. Izvolite.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala, predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, Demokratska stranka predlaže brisanje člana 28. Predložene izmene u članu 28. Predloga zakona su prosto nedopustive. Sva sporna pitanja su navedena u samoj analizi koju smo i predali. Zabranjuje se slobodno raspolaganje imovinom preduzeća i onemogućava eventualni razvoj investicije bez ijednog argumenta. Jedini argument koji vi nama dajete je – verujte nam, verujte Direkciji, daćemo vam dozvolu. A, šta ako ne dobijemo dozvolu za godinu dana? Šta ako ne date dozvolu?

Zato predlažemo brisanje člana 28, pošto kolegama sa suprotne strane nikada nije jasno zašto mi predlažemo da se nešto briše? Zato što ste vi dosadašnjim efektima, dosadašnjim zakonima i dosadašnjim delovanjem, kroz Srpsku naprednu stranku i institucije, kojima, nažalost, vladate već pet godina, pokazali da vam je samo jedna stvar u glavi, a to je korupcija. Tako da, predlažemo da se ovaj član obriše, zbog otvaranja korupcijskih radova, kojima je sklona Srpska napredna stranka. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Aleksandar Martinović. Hoćete li pravo na repliku ili po amandmanu?

(Radoslav Milojičić: Nije se valjda prepoznao?)

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Dakle, javio sam se po amandmanu. Ne znam čemu tolika nervoza kod gospodina koji je maločas govorio.

Podsetiću građane Srbije na njegovu ingenioznu izmenu, koju je teško ponoviti napamet, nisam toliko pametan čovek, pa ću morati da je pročitam. Inače, obrazloženje amandmana je kompatibilno sa onim što je gospodin izjavio**:** „Ja sam dao predlog da se posete određene službe. Ne bih sada ovde da istačinjem koje, ali Srpska napredna stranka može da odbije, prosto, imaju većinu i da kažu da nema potrebe da se te službe posećuju. Dugo, odgovor na koji u vremenskom periodu“, sada pazite ovo, znači, treba biti stvarno genije pa smisliti ovako nešto**:** „ Dugo, odgovor na koji u vremenskom periodu za koji treba da dobijemo taj odgovor je 30 dana. To je izuzetno dug vremenski period, što ostavlja prostor za raznim mahinacijama.“

E, ti što su se bavili raznim mahinacijama, oni misle da se svako bavi raznim mahinacijama kad dođe na vlast. I onda, koji god predlog zakona da je u skupštinskoj proceduri, za gospodina i njegove kolege, koji izjavljuju ovakve genijalne stvari, oni vide neku korupciju, nešto tajno, neko muljanje, sve ono što su oni radili kada su bili na vlasti.

I, sada se ovde, ako sam dobro razumeo, a priznaćete, teško je...

(Radoslav Milojičić: Nisi razumeo.)

,,, A, nisam razumeo, dobro, slažem se, ovo je jako teško za razumeti, znači, za ovo je potrebno mnogo više od diplome pravnog fakulteta. Ovo je već filozofija.

Dakle, ovde se kao krucijalno pitanje postavilo, i sad je to povod da se Vlada naziva korumpiranom, korupcionaškom i ne znam ni ja kakvom, a šta ako se ne dobije dozvola u roku koji je propisan zakonom? Ne izda se dozvola i, sad mi ne znamo kakva je pravna situacija i tu je sad prostor za neke mahinacije, prostor za neke lopovluke ili za ne znam ni ja šta.

Onaj ko to izjavljuje ipak bi trebao da bude lalo, makar malo pravno informisan i makar malo pravno obavešten šta se dešava. U takvim situacijama se primenjuje pretpostavka iz Zakona o opštem upravnom postupku, budući da je dozvola upravni akt, da je donet negativan upravni akt. To se zove u pravnoj teoriji ćutanje uprave. Dakle, postoji vrlo jednostavno zakonsko rešenje – ako u bilo kom roku ne dobijete upravni akt od nadležnog državnog organa koji ste tražili, dozvolu bilo koje vrste, javnu ispravu, itd, smatra se da je vaš zahtev odbijen. Onda važi pretpostavka da je donet negativan upravni akt.

Koja pravna sredstva imate na raspolaganju? Možete da izjavite žalbu zbog takozvanog ćutanja uprave, a posle toga možete da vodite upravni spor zbog ćutanja uprave. Dakle, Zakon o opštem upravnom postupku i Zakon o upravnim sporovima apsolutno garantuju pravo stranke i u takvim situacijama kada im nadležni državni organ u zakonskom roku ne odgovori na njihov zahtev, odnosno ne izda traženi upravni akt. Ali onda, kada nekoga optužujete za kriminal i korupciju, morate malo da se upoznate i sa drugim zakonima koji regulišu tu oblast.

Znam da je najjednostavnije izaći za govornicu, prijaviti se za reč i sad videti tu ministra privrede i reći – evo Vlada je korumpirana, vi ste svi kriminalci i banditi, itd, pokrali ste itd. (Aplaudiranje.)

Evo, oko pola dvanaest počinje performans. Dobro je, malo su se jutros uspavali, ali dobro.

Dakle, pre nego što nekog optužite da se bavi nekom korupcijom i da nešto pokušava da mulja i da sakrije, morate da se upoznate sa relevantnim zakonskim odredbama. Ovde je u pitanju upravni postupak i u upravnom postupku možete da ostvarite svoje pravo ili kroz žalbu zbog ćutanja uprave, odnosno kasnije možete preko Zakon o upravnim sporovima, odnosno koristeći Zakon o upravnim sporovima da pokrenete upravni spor zbog ćutanja uprave, tako da ovde nema prostora. Ovo govorim zbog građana Srbije. Ovima preko puta ne vreti bilo šta objašnjavati i govoriti.

Dakle, u slučaju da u zakonom o propisanom roku ne dobijete traženi upravni akt imate odgovarajuća pravna sredstva koja vam pravni sistem Republike Srbije stavlja na raspolaganje i time je eliminisana mogućnost bilo kakvih zloupotreba. (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Po Poslovniku, narodni poslanik Radoslav Milojičić.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Znam da obožavate moje prezime i uvek kada se neko iz Demokratske stranke javi za reč.

Reklamiram član 106. Poslovnika – da govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vrši pretres, što prethodni govornik nije uradio. Takođe, reklamiram član 108 – o redu na sednici Narodne skupštine stara se predsednik Narodne skupštine. Nemojte dozvoljavati da mi iz opozicije štitimo ministre, jer je upravo šef Poslaničke grupe Srpske napredne stranke, gospodin Martinović, optužio ministra Kneževića da je korumpiran.

Mi to nismo rekli. Ja to nisam izrekao i to je još jedan dokaz da jedino što je gospodin Martinović u svom životu rekao, a da je istinito, jeste da je SNS mafijaška, izdajnička organizacija. Evo, i dokaza. To je rečeno 17.7.2012. godine. To je jedina stvar koju je on rekao, a da je istina, tako da nemojte da mi štitimo pojedine ministre od SNS. To nije govor koji je dostojan narodnog poslanika, gospodine Martinoviću.

PREDSEDAVAJUĆI: Ja vas molim, kolege poslanici, ako imate nešto da kažete nekom drugom, a niste se prijavili za reč, da to uradite van sale.

(Radoslav Milojičić: Nemojte da dobacujete, prijavite se za reč.)

Niko nije vređao ministra. Smatram da nema povrede Poslovnika za navedene članove, a to iz razloga zato što je citat koji je kolega Martinović upotrebio bio uvod u njegovu diskusiju i odgovor na vaš amandman o kome ste diskutovali.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Marković. Izvolite.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem predsedavajući, po amandmanu.

Dakle, apsolutno je neprihvatljivo brisanje člana 28. iz onog obrazloženja zapravo koje je Vlada u svom mišljenju nama dostavila. Ali, problem je kada prethodni govornik pokuša da na tako nesuvislo obrazloženje da neki svoj komentar i da pečat celoj ovoj raspravi i, zamislite, on se danas drznuo ovde da spominje korupciju.

Od svih ljudi koji sede preko puta nas, baš on. Pa, bilo bi bolje da je bilo ko drugi pokušao nešto da prigovori, a ne prethodni govornik, zato što, kada ukucate njegovo ime i prezime na internetu dobijete neverovatno mnogo materijala koji ukazuju na korupciju. (Aplauz.) Svaki dan može jedna tema da se otvori. Ja bih želeo, s obzirom na to da je tema korupcija koju je on inicirao, da ukažem na slučaj, ja sad citiram jedan medij, kako su Kena i Šutanovac oštetili Smederevsku Palanku da bi „Maksi“ izgradio supermarket. Objavljeno 23. avgusta ove godine.

„Čelnici opštine Smederevska Palanka, nakon dobijanja saglasnosti Ministarstva odbrane, kupili zgradu Doma Vojske Srbije. Međutim, odmah donose odluku o rušenju zgrade i prodaji zemljišta, koju na tenderu kupuje kompanija „Delez Srbija“ i gradi svoj objekat. Kad su sve transakcije obavljene u opštinski budžet je završio u minusu od 14 miliona dinara.“ To sve govori o tome koliko je zapravo on pozvan da nama spočitava ovde nekakvu korupciju. Koristi priliku, da kažem, da na najneprikladniji način pokuša da uvuče u to blato i taj mulj ministra koji danas sedi ovde.

Još jedna stvar samo, kada je reč, spomenulo se u raspravi u ovom amandmanu privatizacija „Luke Novi Sad“, ne vidim uopšte način kako su povezali privatizaciju „Luke Novi Sad“, valjda zato što je jedina luka koja je ostala neprivatizovana. Moram da kažem da ovaj zakon, Zakon o plovidbi i lukama na unutrašnjim vodama vrlo jasno propisuje da su luke dobra u opštoj upotrebi, i da je, s tim u vezi, lučko zemljište i lučka infrastruktura u javnoj svojini i da njima upravlja država.

S druge strane, lučku delatnost će obavljati privatne kompanije, ali samo delatnost, i to one privatne kompanije koje steknu pravo na obavljanje lučke delatnosti po osnovu koncesije, da li javnog- privatnog partnerstva ili nekog drugog modela, ja ne vidim nikakav problem u vezi sa tim. Čak bih dodao i to, kada bude privatizovana to će biti na najtransparentniji mogući način. (Aplaudiranje.)

Za razliku od prethodnih privatizacija, za koje nismo krivi mi. Neke druge stranke su privatizovale i „Luku Beograd“ i ostale luke, a znamo kako se to vršilo i na koji način. Dakle, nemojte nama stavljati nešto u odgovornost što nikakve veze nema ni sa ovom vladom, ni sa ovom vladajućom većinom, ni sa SNS.

Sve, i da neko nije čitao ovaj zakon, da nije učestvovao ni u načelnoj raspravi, dovoljno je samo ako je nekad nešto pročitao, neki natpis o tome, da shvati da je ovaj model upravo najefikasniji i najtransparentniji.

Ne znam šta je sa poslanicima jedne poslaničke grupe, verovatno su se tek sada probudili. Iz svih ovih razloga predlažem da se odbije amandman na član 28. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Dobićete reč, kolega Đukanoviću. Zamolio bih narodne poslanike da ne ometaju drugog poslanik dok ima svoje izlaganje.

(Saša Radulović: Aplauz je podržavanje.)

Aplauz se obično daje na kraju govora, koliko ja znam, a svoje oduševljenje i impresije suzdržite do kraja izlaganja.

Prvo, povreda Poslovnika, narodni poslanik Vladimir Đukanović. Izvolite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Reklamiram član 107. i član 108, uvaženi predsedavajući.

Dužni ste kada im date bilo kakvo obrazloženje da se ovako ne ponašaju, a ako ovako nastave da im date opomenu, da ih izbacite napolje. Jer ovakvo ponašanje u Parlamentu, ovakvo vređanje dostojanstva Parlamenta, da se neko na ovako histeričan način, nenormalan za rad ovog parlamenta ponaša, a da to tolerišete i da tako uzurpiraju čitavu Skupštinu i da prave cirkus od ovog uvaženog doma, tako nešto ne sme da se događa.

S druge strane, ovde je jedan poslanik, spomenuo, kako, navodno, oni štite ministra od nas. Oni koji su na pravdi Boga, čoveka uhapsili, držali ga 13 meseci u pritvoru.

(Radoslav Milojičić: Ko?)

Vi, zločinci jedni! Vi!

(Radoslav Milojičić: Na šta ovo liči? Povreda Poslovnika. Kako mogu da nazivaju narodne poslanike zločincima.)

Zamolio bih vas da ubuduće, to je vezano posebno za član 107, takvim ljudima ne dopustite da tako vređaju Parlament. Hvala vam.

(Radoslav Milojičić: Povreda Poslovnika.)

PREDSEDAVAJUĆI: U redu, povreda Poslovnika.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Reklamiram sve članove Poslovnika, sve članove. Prethodni govornik je rekao za pripadnike opozicije da su zločinci. Na šta to liči. Molim vas da ga opomenete i izreknete mu opomenu, jer ovde sve opozicione poslanike opominjete i izričete nam opomene. Nazvao je pripadnike opozicije zločincima.

To nije jezik dostojan čak ni naprednjaka, čak ni njih.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika, prednost imaju šefovi poslaničkih grupa. Da vidim ko se sve javio? Reč ima Aleksandar Martinović. Izvolite.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Ukazujem na povredu člana 107, koji govori o dostojanstvu Narodne skupštine. U Skupštini nema mesta histeriji. U Skupštini nema mesta nekontrolisanim izvorima besa i nekontrolisanim izvorima mržnje. To što neko skače kad god se pomene ono što je radila DS, to je njegov problem.

Gospodin Đukanović je samo ukazao na činjenicu koja je poznata celoj Srbiji, da je Goran Knežević uhapšen, držan u pritvoru mesecima i godinama, po nalogu vašeg tadašnjeg lidera Bojana Pajtića. Da bi se na kraju ispostavilo da je čovek bio nevin. Onaj ko to radi, ja mislim da zaslužuje onaj termin i onu reč koju je izgovorio gospodin Đukanović, ali to vama nije prvi put. Vi ste se vežbali na ljudima još 2003. godine, samo mnogo masovnije. Tu ste hapsili…

PREDSEDNIK: Poslaniče, molila bih vas da se obraćate meni.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Dakle, tu su hapšeni na hiljade, a ovde su sada uhapsili jednog čoveka, gospodina Gorana Kneževića, držali ga nevinog u pritvoru da bi se posle ispostavilo da je čovek nevin. To su radili oni iz DS i ja imam hrabrosti da to kažem. Nije to radila cela opozicija, to su radili ovi iz DS, kao što su ti iz DS nevine ljude hapsili u „Sablji“ 2003. Godine, i vežbali se na živim ljudima kako se bori protiv političkih protivnika.

A inače, ne može ceo Poslovnik da bude reklamiran... (Predsednik: Znam, znam, poslaniče, hvala vam...)

... Jer bi onda taj dotični gospodin čitao član od jedan do poslednjeg člana, pročitao bi sve članove. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Hvala, poslaniče.

Ne, kraj, samo momenat.

Daću i vama povredu Poslovnika, a onda ću dati pauzu, ako nema volje da se radi, ovo je već drugi dan, izgleda da nema volje da se radi po amandmanima.

Nema ništa, ma nema ništa sada ja vodim sednicu.

Ima veze, jeste ima veze sa Poslovnikom.

Znači, ja neću ulaziti u polemiku sa vama, kao moj uvaženi kolega, nego ću koristiti pravo iz Poslovnika, tačka, odlučila sam. Smešno, ali se tako vode sednice.

Biće pauza svakako, jer ja znam da ocenim atmosferu.

Izvolite.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala, poštovana predsednice.

Predlažem član 108. I zaista, molim da opomenete govornike kada ne govore istinu. Želim da pitam ministra da li sadašnji predsednik DS Dragan Šutanovac…

(Predsednik: Ne možete da pitate, možete mene.)

… Ima bilo kakve veze sa ovim što smo ovde čuli?

(Predsednik: Mene, mene možete da pitate.)

Dobro, u redu, izvinjavam se. Pitam vas – da li predsednik DS Dragan Šutanovac ima bilo kakve veze sa ovim gnusnim optužbama? To može ministar slobodno da kaže i da potvrdi, a mi sigurno tvrdimo da nema. A i to ministar zna, i neka kaže.

PREDSEDNIK: Hvala.

Sada sam vas sve saslušala, znači sve što je rečeno, u redu je. Jesam li uvredila poslanike, da li sam povredila Poslovnik, ja ili Arsić, glasaćemo.

Slažem se da predsednici, predsedavajući, stalo krše dostojanstvo i povređuju Poslovnik, a poslanici su potpuno nevini u tome.

Pričaju o amandmanima, a mi koji vodimo sednice non-stop kršimo Poslovnik. Znači, to nije isto.

(Zoran Živković: Samo vi možete da prekršite Poslovnik.)

Jeste, pa znam, a poslanici mogu ovako da se ponašaju već drugi dan.

Znači, određujem pauzu, po članu 112. Poslovnika. Pet minuta, samo pet minuta, a onda ćemo nastaviti isključivo po amandmanima. Ja vam garantujem dok god sedim na ovoj stolici danas, samo će se raspravljati po amandmanima, tačka, tako sam odlučila, po Poslovniku.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Na član 29. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su poslanici zajedno, Milorad Mirčić, Miroslava Stanković Đuričić i Zoran Krasić, i zajedno narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Reč ima Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Ovo ste malo ubrzali, ali dobro.

Na član 29. podneli smo amandman i tražimo da se stvarno briše ovaj član Predlog zakona, a odmah da kažem zašto da se briše.

Pa, pre 20 meseci menjali ste baš ovaj član Zakona i tada je u onom stavu moglo da ostane da lučko područje može da obuhvati više katastarskih opština, a sada ste se dosetili da to bude samo jedna katastarska opština.

Šta se to revolucionarno desilo da predlažete ovu promenu?

I ima druga stvar koja se menja u ovom članu, koja je po našim kriterijumima potpuno neprihvatljiva, to bi sada trebalo da bude ovaj poslednji stav**:** „Izuzetno, ako je podnosilac zahteva za proširivanje lučkog područja lučki operater iz člana 214. stav 5. ovog zakona“, a to je onaj o kome smo malopre pričali, „on nije dužan da dostavi dokumenta iz stava 8. ovog člana, za katastarske parcele na kojima je do dana stupanja na snagu ovog zakona obavljao lučku delatnost.“

I evo, sami ste razjasnili prethodni član. Znači, u tom delu se ogleda stečeno pravo koje se daje onima koji su učestvovali u procesu privatizacije luka. Znači, u tom delu. Ali, ja moram da vas razočaram, vi još niste doneli bilo kakav podzakonski akt o lučkim područjima i odavno vam je istekla ta obaveza po zakonu. Tako da, po nekoj logici, važi nešto što je doneto prema nekom zakonu koji više nije na snazi.

Ja vam samo skrećem pažnju da u tom resoru, u tim poslovima stvarno se ne zna šta se radi. Tamo se i falsifikuju i brodski pasoši i dokumenta, i da vam ne pričam šta, i kao rezultat toga dobijamo ovakve predloge zakona.

Ovo je klasičan primer kako se stimuliše neko imaginaran. Ja se slažem sa onima koji su malopre pričali – sve privatizacije luka su problematične, ljudi. Sve su privatizacije problematične. Pa znate li kakva je muka bila sa privatizacijom Luke Beograd. Pa znate li koliko su otišle one njihove parcele, pa do mosta, pa od mosta još tamo, pa je neko zamislio – u toku privatizacije kupio i zemljište da može da poruši da preseli Luku tamo negde prema Dobanovcima, a to će da prodaje kao ekskluzivni prostor za neke zgrade i tako dalje.

Ja se nadam da je taj proces zaustavljen. Meni je drago što postoji odredba koja govori da je to zemljište državno, ostaje državno i tako dalje i tako dalje, i da lučka delatnost jeste na neki način koncesiona delatnost. Slažem se, ne napadam taj deo, da se odmah razumemo, ali posle 20 meseci vi menjate jednu istu odredbu. Znači, niko ne može da objasni zašto ne može više katastarskih opština, nego sad jedna. I onda, u poslednjem stavu, onaj ko već obavlja delatnost ne mora da dostavi dokumentaciju, njemu ćemo da prihvatimo. E, to je to stečeno pravo o kome se priča u Obrazloženju Predloga zakona, što ne sme da bude stečeno pravo i ne može da bude stečeno pravo.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovana predsednice Skupštine, dame i gospodo narodni poslanici, Poslanička grupa SDS-NPS je takođe podnela amandman da se izbriše ovaj član. Dva su razloga za to. Prvo, potpuno je besmisleno da se ovim članom zakona sužavaju prava, u krajnjem slučaju, onih koji treba da odlučuju o formiranju lučkih područja. Nema ni jednog jedinog razloga da vi postojeću odredbu, koja kaže – može se formirati lučko područje na teritoriji jedne ili više katastarskih opština, sada menjate da može samo na jednoj, a ne može na više. Prosto ne mogu da razumem zašto vi sami sebi smanjujete mogućnosti. Ništa niste dobili ovim članom, osim što ste dobili da ako slučajno to lučko područje treba da pređe i na teritoriju druge katastarske opštine, inače katastarska opština ima drugačiju granicu i teritoriju nego što ima lokalna samouprava, opštine po lokalnim samoupravama, dakle, imali ste prema zakonu mogućnost da lučko područje bude na jednoj ili više katastarskih opština, a sada uskraćujete tu mogućnost i kažete – mora samo na jednoj. Nema nikakve logike. Ako u praksi smatrate da treba da bude na jednoj katastarskoj opštini, onda nećete dati dozvolu nekome da bude na više katastarskih opština. To je prosto mogućnost koja postoji u zakonu, a ne morate to da odlučite. Dakle, to je besmisleno.

Naravno, šta se krije iza ovoga? Iza ovoga se krije taj drugi stav koji vi menjate, a gde kažete – izuzetno, ako neko traži proširenje on ne mora da dostavi dokumentaciju, koja se, inače, po zakonu traži. Ovo je već ne znam koji po redu član u kome vi namerno pravite izuzetke da biste obesmislili Zakon koji je donet 2015. godine. Dakle, Zakon je donet 2015. godine. On nije primenjen u praksi za dve godine zato što Vlada Republike Srbije nije uspela da ga primeni, nije uspela da formira lučka područja o kojima mi pričamo. Da su u celoj Srbiji formirana lučka područja mi bismo imali uredan sistem. Ne, to za dve godine nije uspelo da se uradi. Juče smo ovde imali jedan podmetnut član koji kaže da određene obaveze treba da se ispune od 1. januara 2017. godine, a sada se odlažu za 1. januar 2018. godine.

Danas ponovo razgovaramo o vrlo ozbiljnim stvarima, Ministarka Mihajlović nije mogla da dođe. Ja pretpostavljam da se ministar Knežević i nije bavio ovim zakonom, nego je to radila ministarka Mihajlović iz čijeg je resora, i čak je pitanje da li mi ovde možemo da raspravljamo o ovom zakonu kada ministarka nije tu. Formalnopravno možemo, ali suštinski ne možemo. Mogli ste dovesti i ministra vojnog – pa da nam onda on objasni da li treba lučko područje da bude na jednoj ili više katastarskih parcela.

Dakle, vi ne želite ozbiljnu raspravu zato što treba da prođe izuzetak. Šta nam vrede pravila ako u svaki član stavljate izuzetke? Pravilo je da kada se proširuje moraju da se podnesu određena dokumenta da bi se dobila dozvola, a onda vi u poslednjem stavu kažite – ali, izuzetno, i ne mora. Prosto, urušavate kompletan sistem koji je postavljen zakonom pre samo dve godine. Molim vladajuću većinu da razmisli o tome i da glasamo da se usvoji ovaj amandman. A više poslaničkih grupa iz opozicije podnelo je ovakav isti amandman. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Znači, predlagač zakona je Vlada Republike Srbije, a Vlada Republike Srbije odlučuje ko će biti ovlašćen ispred Vlade da bude sa nama na sednici.

Na član 30. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Božidar Delić, Vjerica Radeta i Zoran Krasić.

Želite reč. (Da.)

Reč ima Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Pošto su ovi članovi koje mi pratimo u nizu, ako mogu da kažem, stvarno čine jednu logičku celinu, ja ću samo nastaviti tamo gde sam stao malopre.

Šta se menja u članu 214b, a to je taj član 30, Predloga zakona o izmenama i dopunama? Reči – „Dosadašnji lučki operateri“ zamenjuju se rečima**:** „Lučki operateri iz člana 214. stav 3. ovog zakona“. Ko su ti? Pa to su oni o kojima smo malopre pričali, koji stiču neka prava na infrastrukturi po osnovu toga što je važno kada je krenuo proces privatizacije, a nije važno kada je zaključen ugovor o privatizaciji. Znači, oni prate to, logički ide.

Šta to znači? Ovo znači da 2015. godine, kada ste menjali zakon, niste završili posao do kraja i sada završavate one restlove koji treba da se završe. Ko je to obećao? Ne verujem da je Vlada obećala, odmah da vam kažem. Ne verujem. Vlada o tim stvarima nije mogla da odluči, nikako, i da je odlučivala ne bi takvu odluku donela.

Šta se dešava u tim stručnim službama Ministarstva? Ja mislim da će nadležni pravosudni organi nekako da rasprave šta se tu sve dešava, ko je šta kome obećao, kako je obećao. Ja ne mogu da krivim nikoga pojedinačno od državnih funkcionera, pre svega mislim na Vladu, na ministre. Ne, nemam nikakvog dokaza, ali da imam dokaze da se radilo unutar službe na nižem nivou, preko ljudi koji prodaju diplome po Ministarstvu, i toga ima tamo, imaju i duple rezervoare gde sipaju gorivo za svoje glisere u Kladovu itd, od njih možete očekivati ovakve stvari, da se unese svojevrsna pravna zavrzlama i zabuna i kod Vlade, i kod Ministarstva, i da mi dobijamo u kontinuitetu promenu članova koja očigledno ima jedan cilj.

Koji je cilj? Važno je kada je krenuo proces privatizacije, a ne kada je zaključen ugovor o privatizaciji, u smislu člana 214a stav 3, koji garantuje svojinska prava na izgrađenoj infrastrukturi u okviru neke luke. O tome se radi. Nema rezona zašto posle 20 meseci menjate jedan isti član.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 30. amandman je podnela narodni poslanica Katarina Rakić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 31. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Božidar Delić, Nikola Savić i Zoran Krasić.

Želite reč. (Da.)

Reč ima Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Meni stvarno nije jasno zašto se menja jedna odredba, a to je član 215. Zakona, da se snabdevanje pogonskim gorivom broda može vršiti gde god 'oćete, maltene, parafraziram. Pa valjda se gorivo toči u lukama i pristaništima. Zašto ste ovo uradili? Ovo će jedva da dočekaju pirati na Dunavu, jedva će da dočekaju. Ne znam da li su vam oni predlagali šta da menjate. Pogledajte naš međunarodni plovni put, pogledajte međudržavni plovni put, pogledajte ovo što ostane kao unutrašnji vodni put, pogledajte sve to, pa mi kažite gde postoji potreba da se gorivo toči nasred vodnog puta, kada maltene na 150 kilometara imamo luke i pristaništa one koji su akreditovani, zaduženi i jedini ovlašćeni za to.

Zašto ovo radite? Zašto ovo menjate? Valjda se borimo protiv nečega što može da bude i pretpostavka korupcije. Kada se borite protiv nečega što je pretpostavka moguće korupcije onda idete sa restriktivnim propisima da se ukine mogućnost dolaska jednu u takvu situaciju, a vi idete sa promenom gde omogućavate na svakom mestu da se to desi. Agencija za luke nam nije zaživela. Direkciji za vodne puteve se menja nadležnost. O lučkim kapetanijama da vam ne pričam.

Što se tiče Inspektorata koji vodi bezbednost saobraćaja, ne znam da li imate osam ili devet inspektora. Tamo su pomlatili sve moguće inspektore bezbednosti plovidbe koji znaju posao, a ostali su ovi sa kupljenim diplomama, koji pojma nemaju o čemu se radi. Zbog koga menjate ovaj član? Šta želite da postignete ovim članom? Šta želite? Da oni poznati koji rade te stvari, a svi znaju, jer su čuli, na neki način, vi idete njima u susret. Zato smo mi podneli ovaj amandman.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 31. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovana predsednice Skupštine, dame i gospodo narodni poslanici, ministre Kneževiću, ja mislim da vladajuća većina u stvari ne želi da mi raspravljamo o amandmanima na ovaj zakon, odnosno ne želi da raspravljamo o bilo čemu. Juče je bila ministarka Mihajlović koja je zadužena za ovaj zakon i govorila je poslanicima da su frustrirani. To je izazivalo polemike, a sa druge strane smo čuli kvalifikacije kako su poslanici opozicije kriminalci. Dakle, nije bilo kvalitetne rasprave.

Danas nemamo sa kim da raspravljamo zato što ministar Knežević nije u mogućnosti da odgovori …

PREDSEDNIK: Poslaniče, budite ljubazni i o amandmanu govorite, a onda ćemo videti da li će ministar odgovoriti, molim vas.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Evo, ja ću da vam kažem što se tiče ovog amandmana, pa bih voleo da mi ministar Knežević odgovori. Zašto je odbijen ovaj amandman?

U obrazloženju piše**:** „Amandman se ne prihvata iz razloga što se obavljanje lučke delatnosti može vršiti jedino u okviru proglašenog lučkog područja“, to je prva rečenica u obrazloženju.

Poslednja rečenica u obrazloženju glasi ovako**:** „Za pružanje isključivo ove lučke usluge nije potrebno proglašenje lučkog područja“. Dakle, mi imamo dve potpuno kontradiktorne rečenice koje su jedna s drugom u suprotnosti. To znači da je Vlada rešila da odbije sve amandmane opozicije ne upuštajući se uopšte u bilo kakve razloge.

Suština amandmana je da mi ovim amandmanom pokušavamo da sprečimo mogućnost da se benzinska pumpa za brodove postavi u centar grada, u centar Beograda gde je granični prelaz, gde se parkiraju brodovi koji obavljaju transport, odnosno putnički saobraćaj. To se nalazi u centru Beograda, nalazi se na početku šetališta „Beograda na vodi“ ili na kraju šetališta „Beograda na vodi“ i sada kao da je neko nacrtao tim članom zakona, čije brisanje mi tražimo, da će tu biti pumpa. To je deo gde se nalaze i restorani, gde subotom i nedeljom građani Beograda provode vreme.

Dakle, to je ekološka katastrofa ako se omogući da na jednom takvom mestu bude benzinska pumpa. Od 2012. godine ste na vlasti i u Gradu i u Republici, nema nijedne uređene benzinske pumpe za brodove i za čamce. Sada na jedan pogrešan način predviđate ovim članom gde bi to moglo da bude uvedeno, a niste uspeli da omogućite bilo kome ko ima čamac na Savi ili na Dunavu da može da sipa benzin za taj čamac na uređenoj benzinskoj pumpi.

Dakle, nesposobni ste da uradite nešto i onda odlažete sve za godinu dana, dve godine, tri godine i ne znam koliko godina. Pa, koliko godina treba da prođe da se urede lučka područja u Srbiji i da mi svakog dan ne gledamo kako se prevrnuo brod nasred reke, kako su se udavili neki ljudi? I sad sve to rešavamo time što će posede da nauče karate i aikido i da imaju privatno obezbeđenje. Čije će privatno obezbeđenje biti na tim brodovima?

Dakle, molim vas, hoćemo ozbiljno da raspravljamo, hajde da raspravljamo o argumentima i da vidimo da li može jedan amandman opozicije da se usvoji, a sve koje ovde slušamo uglavnom su smisleni. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po amandmanu, Aleksandar Marković.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Dame i gospodo narodni poslanici, naravno, predlažem da se odbije ovaj amandman. Ovde imamo pokušaj da se prikaže kako je Vlada nezainteresovana za dijalog po ovom pitanju, da se prikaže kako je, ne znam, da se iskoristi prilika što resorni ministar nije tu, pa je Vlada delegirala drugog ministra, pa u tom, da kažem, vakuumu pokuša da se prikaže kako mi zapravo nismo za dijalog i kako mi ne želimo da vodimo argumentovanu raspravu.

Naravno da želimo, ali ono što nedostaje, nedostaju argumenti i obrazloženje koje je prethodni govornik selektivno čitao, moram prosto zbog građana Srbije da pročitam, pa će valjda neke stvari biti jasnije.

Dakle**:** „Amandman se ne prihvata iz razloga što se obavljanje lučke delatnosti može vršiti jedino u okviru proglašenog lučkog područja“, zarez, zarez, prethodni govornik je tu napravio tačku – „pri čemu lučko područje uvek obuhvata područje graničnog prelaza koje se utvrđuje u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuje zaštita državne granice. Imajući u vidu da, osim u slučaju luka i pristaništa, brodovi mogu da komuniciraju sa obalom jedino još u okviru međunarodnih graničnih prelaza za rečni saobraćaj, na kojima se zadržavaju određeno vreme, iz razloga celishodnosti i mogućnosti dodatnog upošljavanja privrednih subjekata specijalizovanih za ovu vrstu lučkih usluga, Predlogom zakona se omogućava da se i na područjima međunarodnih graničnih prelaza za rečni saobraćaj gde je pravno dozvoljeno komuniciranje broda sa obalom, pruži jedna od lučkih usluga. Za pružanje isključivo ove lučke usluge nije potrebno proglašenje lučkog područja“, ovde je vrlo lepo objašnjeno, dakle, za pružanje ove lučke usluge nije potrebno proglašenje lučkog područja – „naročito ako se ima u vidu mogućnost pružanja usluge snabdevanja brodova pogonskim gorivom po sistemu brod – brod.“

O čemu se radi ovde? Potpuna zamena teza. Sve je lepo objašnjeno u ovom obrazloženju, a mi smo malopre u diskusiji čuli neke stvari koje uopšte nemaju veze ni sa zakonom, a posebno ne sa ovim članom 31, i o nekim ugostiteljskim objektima, pumpama. Dakle, ovo nije slučaj o kome smo malopre slušali.

Ja vas pozivam da, ako ništa drugo, barem pažljivo pročitate obrazloženje, jer sve lepo piše. Zahvaljujem. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Hvala.

(Nenad Konstantinović: Replika.)

Ne, možete samo o amandmanu.

Ovo je bio odgovor. Znači, možete da nastavite po amandmanu.

Želite ili ne želite? (Da.)

Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Inače, mislim da imam pravo na repliku ako me nije dobro razumeo kolega koji je dao odgovor, koji nije predlagač, pa ne može on da mi daje odgovore. On je poslanik isto kao i ja.

Kolega je pročitao obrazloženje koje jeste kontradiktorno, dakle, u jednoj rečenici se kaže da mora lučko područje, a u drugoj se kaže da nije potrebno da postoji lučko područje za obavljanje ove lučke delatnosti. Razumeo sam da kolega zna da čita. To nije sporno, ali ne razume niti ono što sam ja rekao, a nije razumeo ni ovo što je pročitao.

Da ste čitali sa razumevanjem, shvatili biste da postoji kontradiktornost. Znam da nemate argumenata, zato ova rasprava u ovakvom pravcu i ide.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Aleksandar Marković: Replika.)

Nema replike. Hoćete li po amandmanu?

Nisam dala repliku ni poslaniku, mogu vama po amandmanu.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Naravno da nisam razumeo kada prethodni govornik uporno govori o stvarima koje nisu predmet ovog amandmana.

Dakle, predmet ovog amandmana je nešto sasvim drugo, odnosno ovog člana zakona. Niko ne planira da snabdeva brodove naftom, o čemu se ovde pričalo. Uopšte to nije intencija, uopšte to ne sadrži ovaj član.

Ovde je u pitanju snabdevanje broda po sistemu brod – brod. I to nakon što se brod udalji na bezbedno rastojanje. Dakle, nikakva benzinska pumpa, nikakvo snabdevanje naftom, ništa od toga navedenog. Insistirao sam da to pojasnim zbog građana Srbije. Hvala. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 32. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Sreto Perić i Zoran Krasić.

Izvolite, Vjerica Radeta.

VJERICA RADETA: I ovaj naš amandman je jedan od dokaza da je, zapravo, Vlada želela da ovaj predlog izgleda onako glomazan i mnogi članovi su potpuno nepotrebno menjani ili dopunjavani, a to je svakako slučaj i sa ovim članom 216a.

Vi ste ovde dodali**:** „Rešenje kojim se izdaje odobrenje za obavljanje lučke delatnosti je konačno u pravnom postupku i protiv njega se može pokrenuti upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema rešenja.“ Mi smo predložili da se ovo briše.

Naravno, čak i da je na pravi način formulisano kao što ste napisali u razlozima zašto ne prihvatate amandman, a rekli ste da je to zato što se protiv konačnih rešenja može voditi upravni spor pred Upravnim sudom. To je tačno i to je regulisano Zakonom o opštem upravnom postupku i upravnim sporovima i nije bilo razloga da se to dodaje u ovom članu, pogotovo ne na ovako zaista pravnički nepismeno, trapavo... Vi ste rekli „rešenje kojim se izdaje odobrenje“, a šta je sa rešenjem kojim se odbija zahtev?

Žao mi je zaista što gospođa Mihajlović nije tu, nemamo ništa protiv što ovde sedi gospodin Goran Knežević, znamo da Vlada ima pravo da odredi bilo kojeg ministra da predstavlja neki zakon, ali juče smo imali određenu raspravu sa gospođom Mihajlović i ona je rekla, između ostalog, da ona ne zna kako se nameštaju poslovi, šta znači neki namešteni poslovi.

Htela sam danas da je pitam, pretpostavljam da vi, gospodine Kneževiću, ne znate, ali, molim vas, pitajte je – da li ima informaciju da je Pančevačka luka prodata izvesnom Puriću, to je onaj što je bio u pritvoru, i to još u vreme Vlade Vojislava Koštunice**;** priča se za tegljač za šljunak i šleper koji prevozi šljunak, a samo zemljište koje ta luka obuhvata je oko 300 hektara.

Juče je takođe, gospođo Gojković, vi niste bili ovde, bilo prilično, onako, neprimerenih rasprava između ministra i poslanika, pa je gospođa Mihajlović rekla da sam ja frustrirana.

Ja sam njoj odgovorila …

(Predsednik: Dobro, nećemo o tome.)

... Molim vas, samo da završim rečenicu.

(Slušala sam ja to.)

Ali, molim vas, samo da završim rečenicu.

Dakle, ja sam joj rekla da je ona frustrirana, verovatno zato što je Vučić neće predložiti za kandidata za predsednika. Danas sam ja, a sigurno je i ona sigurna da se to neće desiti posle pobede Trampa u Americi, na čemu mu iskreno čestitamo. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Što je dosta vezano za član 32. Predloga zakona – „briše se“. I onda ćete da se pozivate na povredu Poslovnika.

Znači, do kraja sednice nema povrede Poslovnika.

Aleksandar Martinović, po amandmanu.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Javljam se po amandmanu.

Mislim da se ovde nastavlja praksa koja je započeta juče, a to je da se jedan ministar u Vladi Republike Srbije napada i vređa, da mu se inputira nešto što nije rekao i da se bavimo predsedničkim izborima koji još nisu ni raspisani. Ja sada kada bi bio maliciozan mogao bi da kažem da je možda neko od kolega iz opozicije frustriran zato što…

(Predsednik: Poslaničke, molim vas, o amandmanu Ja bih ovu sednicu da vodimo u potpuno drugom tonu od juče.)

Slažem se, ali kada neko …

(Radoslav Milojičić dobacuje.)

(Predsednik: Nemojte da dobacujete. Ja ću prekinuti sednicu. Ja ne trpim to. Dakle, Donald Tramp je pobedio, u redu. Hajde sada na zakon.)

Slažem se sa vama, gospođo Gojković, ali kada neko vređa ministre koje je kandidovala SNS ja prosto moram da reagujem. Mislim da nije korektno. Prvo, mislim da nije korektno da se ovde ministri saslušavaju kao na optuženičkoj klupi, zato što je neko nešto pročitao u novinama ili na društvenim mrežama i sada koji god ministar da dođe treba da odgovara i da objašnjava zašto je neki medij ili zašto je objavljen neki „tvit“, ili neka objava na Fejsbuk profilu. Dakle, to je neozbiljna rasprava.

Što se tiče samog amandmana, ovde je rečeno, upotrebljene su dosta teške kvalifikacije – grubo, trapavo, nepismeno, ovako, onako. Pravilo je po Zakonu o opštem upravnom postupku da protiv svakog upravnog akta može da se izjavi žalba u upravnom postupku. To je pravilo. Ali, od tog pravila postoje i izuzeci i ova klauzula koja je sadržana u ovom predlogu zakona sadržana je u velikom broju zakona koji važe u Republici Srbiji, i ta klauzula kaže – u slučaju da ne može da se vodi, odnosno da ne može da se izjavi žalba da je rešenje odmah konačno može da se pokrene spor u roku od 30 dana.

(Vjerica Radeta: Tako ne piše.)

Piše u Zakonu o upravnim sporovima, piše u Zakonu o opštem upravnom postupku. Zamislite kada bi svaki zakon prepisivao ono što piše u nekom drugom zakonu, ja se vraćam na ono što sam rekao juče, imali bismo kilometarske zakone, imali bismo zakone od 1.000 članova. Nema potrebe da se to radi.

Na kraju krajeva, i gospodin Neđo Jovanović je juče rekao, dobro me čovek i podsetio, ljudi, pa postoje Jedinstvena metodološka pravila kako se izrađuju propisi u Republici Srbiji.

Ako je nešto već regulisano nekim sistemskim zakonom, a priznaćete da je Zakon o opštem upravnom postupku i Zakon o upravnim sporovima sistemski zakon, onda nema potrebe da se sve te odredbe iz tih sistemskih zakona prepisuju u nekom drugom zakonu ili predlogu zakona. Dakle, to važi. To je ono što sam rekao i kolegi iz DS, možda me, čovek, nije najbolje razumeo.

Dakle, zakon je već i pre stupanja na snagu ovog zakona regulisao situacije koje mi sada postavljamo kao problematične. Vi sada postavljate problem – a šta u slučaju da ne može da se izjavi žalba? Piše već u važećim zakonima šta može da se uradi. Može da se pokrene i upravni spor. Maločas je postavljeno pitanje – a šta ako mi nadležni organ u roku koji je propisan zakonom ne izda dozvolu, odnosno ne izda traženi upravni akt? Vi to znate, vi ste dobar pravnik. Ćutanje uprave. Je l' tako? A to već piše, gospođo.

(Vjerica Radeta dobacuje.)

Gospođo Radeta, to već piše u Zakonu o opštem upravnom postupku. Znači, već piše u Zakonu o opštem upravnom postupku – ćutanje uprave. Znači, možete da podnesete žalbu protiv ćutanja uprave jer se smatra ako organ u roku nije izdao upravni akt da je donet negativan upravni akt. U praksi akta nema, ali se polazi od pravne pretpostavke da je donet negativan upravni akt, odnosno da je vaš zahtev odbije i vi u tom slučaju podnosite žalbu zbog ćutanja uprave. Možete da podnete po Zakonu o upravni sporovima i tužbu kojom pokrećete upravni spor zbog ćutanja uprave. Ali to je već sve regulisano važećim zakonima u Republici Srbiji.

Zbog toga mislim da je obrazloženje Vlade suvislo i da je obrazloženje Vlade na mestu. Ovde nema nikakvih pravnih nedoumica, jer vi svaki zakon, ja se nadam da se slažete sa mnom, morate da tumačite kao deo jedne šire celine, kao deo celokupnog pravnog sistema, a ne istrgnete jedan zakon iz konteksta, i to izmene i dopune zakona, i posmatrate ga sam za sebe, nevezano za druge prateće zakone. Onda to nije dobro tumačenje. Onda Vlada ili poslanici koji takođe mogu da predlažu zakone ne bi smeli da predlažu izmene i dopune nego uvek ispočetka nove zakone i sve što je regulisano u drugim zakonima, a ima veze sa materijom tog zakona, da se bukvalno prepiše u tom novom zakonu. Al' onda bismo imali zakone kao telefonske imenike u Njujorku i niko živ u tome ne bi mogao da se snađe.

Zbog toga zakon mora da bude jasan, precizan i da reguliše samo onu materiju koju i treba da reguliše. Ono što je materija primarno nekih drugih zakona to se podrazumeva, jer onaj ko primenjuje zakon, ministarstvo, neki nadležni organ uprave, on mora da primeni Zakon o opštem upravnom postupku, nevezano za Zakon o lukama, ili u slučaju da dođe do upravnog spora, pa Upravni sud mora da primeni Zakon o upravnim sporovima. To uopšte nije sporno, ali to već piše. To je već regulisano. Ono što je već regulisano nema potrebe da se nanovo reguliše. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Ministar ima prednost.

GORAN KNEŽEVIĆ: Samo dopuna gospođi Vjerici. Piše ovo što ste tražili – piše u zakonu u roku od 30 dana. Kaže**:** „Rešenje kojim se izdaje odobrenje za obavljanje lučke delatnosti je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može pokrenuti upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema rešenja.“

Cilj je da se ubrza taj postupak. Propisani su rokovi, propisano je sve. Ostalo je regulisano Zakonom o upravnom postupku.

PREDSEDNIK: Reč ima Vjerica Radeta, po amandmanu.

VJERICA RADETA: Ovo deluje malo zbunjujuće. Sada ne znam je l' piše ili ne piše.

Gospodine ministre i gospodine Martinoviću, žao mi je što niste slušali ono što sam ja govorila. Dakle, obrazloženje Aleksandra Martinovića je potpuno na mestu. Tačno je da ono što je regulisano Zakonom o opštem upravnom postupku nije bilo potrebe da se reguliše ovde, i ja sam rekla da je obrazloženje Vlade zbog čega se ne prihvata naš amandman u redu, ali nije u redu ova dopuna zakona.

Ministre, vi kažete – piše da se pokreće upravni spor u roku od 30 dana, ali ja sam rekla da je ovo loše pravnički, trapavo urađeno. Kaže – rešenje kojim se izdaje odobrenje. Ne izdaje se svaki put odobrenje, nekada se odobrenje ne izda, odbije se.

Gospodine Martinoviću, loše ovo branite. Ja razumem i bilo je očigledno da ste razumeli da sam i ja razumela šta je ovde problem. Zašto mi u izmenama Zakona, koja nas muka tera, dodajemo deo člana koji je u samom startu falš, jer razmišljamo o tome da ćemo tretirati kao ćutanje uprave ako se ne izda rešenje?

Ovo što ste napisali u obrazloženju je dokaz da je trebalo prihvatiti amandman koji smo mi podneli, odnosno da nije bilo nikakvog razloga da se dodaje novi stav ovom članu 216a. Ako vi kažete da se protiv konačnih rešenja Agencije za upravljanje lukama može voditi upravni spor pred Upravnim sudom, nikome to, nijednom pravniku to nije sporno, ali zašto to niste napisali u zakonu ako ste hteli da u zakonu bude nešto što inače nema potrebe, i potpuno se slažem sa vama ne treba nešto što je regulisano sistemskim zakonima dodavati u ove zakone kojima se određena materija reguliše. Zato i kažemo, gospodine ministre, ako imate ovlašćenja prihvatite ovaj amandman. Potpuno je nepotrebno ovo što je napisano u ovom članu 216a. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Aleksandar Martinović.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Zahvaljujem se.

Sasvim je moguće da se gospođa Radeta i ja ne razumemo. Moje mišljenje je sledeće, odnosno moje tumačenje onoga što ste vi rekli, možda nisam u pravu – vi mislite da rešenje postoji kao upravni akt samo kada se izda odobrenje, a kada se ne izda odobrenje onda rešenja nema.

Dakle, uvek postoji rešenje, bez obzira na to da li vam se izdaje odobrenje ili se vaš zahtev odbija, ali rešenje kao upravni akt postoji. Rešenje može da bude pozitivno, da vam se izda odobrenje, a može da bude i negativno, da vam se ne izda odobrenje, ali, u svakom slučaju, rešenje postoji. Dakle, rešenje postoji i to rešenje je upravni akt, bez obzira na njegovu sadržinu. Da li je to rešenje pozitivno ili negativno, to je sada nešto drugo, ali rešenje kojim se izdaje odobrenje je upravni akt, kao i rešenje kojim se odbija vaš zahtev za izdavanje odobrenja, to je takođe upravni akt.

E sad, što se tiče ove vaše konstatacije da nema potrebe da piše da je rešenje konačno u upravnom postupku i da protiv njega može da se pokrene upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema rešenja, već sam rekao u prvom javljanju, da baš treba, ali treba da piše. Zašto treba da piše? Zato što se time odstupa od pravila, gospođe Radeta, od Zakona o opštem upravnom postupku, da se protiv svakog upravnog akta može izjaviti žalba. Je l' tako? To je pravilo, od svakog pravila postoje određeni izuzeci. E sad ovaj predlog zakona tretira upravo taj izuzetak, znači tretira ga tako što nije dopuštena žalba, je l' me razumete? Prvostepeno rešenje je odmah konačno, o tome se radi. Automatski je rešenje konačno.

(Vjerica Radeta: Šta se onda time rešava?)

I onda se rešava tako što je rešenje konačno u upravnom postupku. To znači – ne može izjaviti žalba protiv konačnog rešenja, ali može da se vodi upravni spor i to mora da piše. Bilo bi loše da ne piše, jer onda bismo bili u nedoumici kakva su prava stranaka.

Dakle, čim imate neko odstupanje od pravila, vi pravnički morate da tretirate to odstupanje, a ovde se odstupa od pravila iz ZUP-a, odnosno iz Zakona o opštem upravnom postupku, da se protiv svakog upravnog akta može izjaviti žalba. Ovde žalba nije dopuštena, a nije dopuštena zato što lepo stoji da je rešenje konačno u upravnom postupku. Konačna su ona rešenja protiv kojih ne možete izjaviti žalbu. Budući da žalba nije dopuštena i budući da je rešenje automatski konačno, Vlada je morala da predloži, da bi zaštitila prava stranaka, budući da ne može da se izjavi žalba, da može da se pokrene spor u roku od 30 dana od dana prijema rešenja.

Šta bi bilo da ove odredbe nema, odnosno da je prihvaćen vaš amandman? Evo, hajde sada da postavimo to kao problem – rešenje je konačno i nikom ništa. Koja pravna sredstva možete da upotrebiti, a ne piše vam u Predlogu zakona da možete da pokrenete upravni sporo? Zato što je ovo izuzetak od pravila da može da se izjavi žalba.

Dakle, ovaj predlog zakona je dobar u celini, a dobro je i obrazloženje zašto je odbijen ovaj amandman, jer se upravo Predlogom Vlade štite prava stranaka. Dakle, Vlada je rekla – rešenje je konačno, ali i pored toga što je konačno i što ne možete da izjavite žalbu, možete da pokrenete upravni spor. Bilo bi jako loše po prava stranaka da ovo rešenje iz Predloga zakona nije predloženo.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Vjerica Radeta.

Imate minut, 02, Vjerice.

VJERICA RADETA: Dovoljno.

Ne znam zašto sada gospodin Martinović priča o žalbi, o konačnosti rešenja, niko o tome nije govorio. Evo, svi pravnici da čuju, u ovom predlogu piše – „Rešenje kojim se izdaje odobrenje za obavljanje lučke delatnosti“ i tako dalje, može da se pokrene upravni spor u roku od 30 dana.

Mi kažemo da ne može da stoji – rešenje kojim se izdaje, mora da obuhvata i one kojima se odbija zahtev. Ako ste hteli da ovo bude napisano, onda je trebalo da stoji – rešenje kojim se odlučuje po zahtevu za obavljanje lučke delatnosti. Kada bi tako stajalo, onda mi ne bismo imali razloga da intervenišemo. Mislili bismo – suvišno je, jer postoji u Zakonu o opštem upravnom postupku i upravnom sporu, ali ne bismo mogli imati ovu primedbu koju imamo sada.

Ovo vam je, dakle, kljakav stav, nije dobar, nije u skladu sa sistemskim zakonima i žao mi je što je kolega koji sedi pored ministra hteo da sugeriše ministru da se prihvati ovaj naš amandman, pa je onda iz klupa SNS dobio klimanje glavom i onda je on takođe klimnuo glavom da neće prihvatiti ovaj amandman, a trebalo bi, zaista.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Goran Knežević. Izvolite.

GORAN KNEŽEVIĆ: Da, ali da ste predložili takav amandman verovatno bismo ga prihvatili, ali vi ste predložili amandman koji kaže – briše se.

(Zoran Krasić: Tako je, to je najbolje da se briše.)

Da ste predložili ovo što ste rekli, ja bih predložio da se prihvati. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Đorđe Komlenski.

ĐORĐE KOMLENSKI: Možda je sada ovog trenutka i nepotrebno javljati se po amandmanu. Mislim da amandman ne treba prihvatiti, zato što, upravo su kolege i rekle da su bili svesni da ovaj amandman u stvari čini izuzetak od pravila.

Ovim amandmanom, odnosno izmenom i dopunom rešenje kojim se izdaje odobrenje tek sada dobija status konačnog akta protiv kojeg ne postoji drugostepeni postupak u vidu žalbe, nego dobija status akta protiv kojeg se može voditi samo upravni spor.

A pravnicima je sasvim jasna upotreba reči – rešenje kojim se izdaje odobrenje. To je rešenje kojim se odlučuje, ne možemo ga nazivati onda rešenje kojim se ne izda odobrenje i rešenje kojim se odlučuje o odobrenju. Znači, apsolutno je jasno da se odnosi na akt kojim se odlučuje...

(Vjerica Radeta: To sam rekla.)

... Koleginice, i ovako kako piše u Predlogu za izmenu i dopunu stoji – rešenje kojim se izdaje odobrenje, to podrazumeva apsolutno svaku vrstu rešenja kojim se odlučuje po tom aktu.

Prema tome, nije bilo potrebe čak ni za tom gramatičkom korekcijom u kojoj piše „odlučuje“. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

Imate vreme još od ovlašćenog, Grupa je potrošila. Od ovlašćenog je ostalo 3.01 minuta.

ZORAN KRASIĆ: Pa dobro, pošto sam ja zakuvao sa tim amandmanom, drago mi je što sam čuo ove stvari, ali nisam čuo odgovor na jedno pitanje. A zašto ovo što sada predlažete nije bilo već napisano? A nije bilo napisano. I kako se rešavala ta situacija? Pravno-logičkom analogijom da mora da postoji neko pravno sredstvo, pa ako to nije žalba, onda je to upravni spor i tako se rešavalo.

E sada je neko iz Ministarstva rešio da malo to dogradi i napravio je formulacijsku grešku. Znači, da je napisano – rešenje koje se donosi po tom zahtevu je konačno u upravnom postupku i protiv njega može da se vodi upravni spor u roku od 30 dana, to bi bilo sasvim korektno, ali mi smo vam u obrazloženju dali i pouku kako da napravite. Međutim, niste hteli, već ste jednostavno rekli – vi odbijate, mi odbijamo, nerešeno, pa ćemo da izađemo na kraj.

Znači, ako prihvatite amandman, ništa niste izgubili, to je već u primeni i to na mnogo kvalitetniji način, nego na ovaj način na koji vi želite da dogradite ovo, jer ćete nam uneti samo ovu zabunu, o kojoj je Vjerica malo nešto i rekla, šta je pozitivno, a šta je negativno.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 32. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovana predsednice Skupštine, dame i gospodo narodni poslanici, mi smo predložili jedan amandman kojim tražimo da se na sajtu Agencije objave i odobrenja i ugovori koji se zaključuju za izgradnju lučkih građevina i objekata, a čija je vrednost do pet miliona evra.

Dakle, radi se o ugovorima čija je vrednost do pet miliona evra i mi smatramo da ti ugovori moraju biti objavljeni na sajtu da bi se postigla transparentnost.

S obzirom na to da je Vlada odbila ovaj amandman i da vladajuća većina neće da glasa za ovaj amandman, to znači da SNS nešto krije, očigledno, u ovoj oblasti, jer nam daje obrazloženje u kome kaže – nema u uporednom pravu primera da se ugovori objavljuju.

Sada pozivam ministra, pošto se radi o ministru privrede, da nam pomogne, jer po Zakonu o privatizaciji prihvaćen je amandman takođe naše poslaničke grupe, mislim da je to bilo 2013. ili 2014. godine, tada je ministar privrede bio Vujović, i tada je ušlo u Zakon o privatizaciji**:** „Ugovor o strateškom partnerstvu objavljuje se na zvaničnim internet stranicama ministarstva nadležnog za poslove privrede i Vlade Republike Srbije u roku od tri dana od dana potpisivanja.“

Dakle, mogu da se objavljuju ugovori iz privatizacije, a ne mogu da se objavljuju ugovori kada se nekom daje mogućnost da gradi, ne znam, lučke objekte. Šta to SNS krije? Ovo je treći ili četvrti amandman koji odbijate zato što nešto hoćete da prikrijete ovim izmenama zakona.

Znači, imate, ne treba vam uporedno pravna praksa, imate u našoj praksi, imate u Zakonu o privatizaciji da se ugovori objavljuju. Zašto ne dozvoljavate da građani znaju šta piše u ugovorima vrednim pet miliona evra? Šta ćete to da uradite, kome ćete da date te poslove, na koji način ćete da date te poslove, kad ne smete da objavite ugovore? Dakle, ovo implicira da će doći do krađe i prevare u ovoj oblasti u narednom periodu. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Aleksandar Martinović.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Što bi rekao naš narod – ko o čemu, lopov o lopovluku.

Uvek polazite od sebe, gospodine Konstantinoviću.

(Predsednik: Vratiću vam vreme, samo momenat.)

Već sam se uplašio, javiće se Neca Konstantinović, po Poslovniku. Ne mogu da spavam.

PREDSEDNIK: Samo polako, da mogu da vodim sednicu. Isključite mikrofon. Sami sebi dajete vreme. Samo polako.

Nataša Jovanović, molim vas, poslanice, da mi ne pomažete u vođenju sednice.

Imam pitanje za poslanika. Replika, je li tako? Tražite repliku.

Poslaniče, molim vas, tražite repliku? Samo da znam.

(Aleksandar Martinović: Javio sam se da govorim o amandmanu.)

Apsolutno, zato meni pomozite da znamo vreme kako oduzimamo.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Znači, javio sam se po amandmanu. Ovde pitaju kako? Pa, valjda sme narodni poslanik da priča o amandmanu.

Saša Radulović misli da niko ne sme da pisne sem njega i njegovih poslanika. Dakle, valjda narodni poslanici SNS smeju nešto da kažu.

Dakle, gospodin Konstantinović, koji nam imputira da smo lopovi i kriminalci ili nešto muljamo i tako dalje, kaže ovako **–** rešenje kojim se izdaje odobrenje za obavljanje lučke delatnosti je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može pokrenuti upravni spor u roku od 30 dana, a na zvaničnoj internet stranici Agencije objavljuje se rešenje kojim se izdaje odobrenje za obavljanje lučke delatnosti.

Amandman je besmislen da ne može biti besmisleniji, i ne radi se ovde ni o kakvom muljanju, lopovluku ili kriminalu. Zamislite da svaki organ državne uprave u Republici Srbiji na svojoj internet stranici mora da objavi, i na kraju krajeva, gospodine Konstantinoviću, što onda niste obavezali sve organe državne uprave kad ste vi bili na vlasti da svaki upravni akt koji se izdaje mora da bude objavljen na internet stranici tog organa, ne samo ove agencije za luke, nego bilo kog organa državne uprave? To bi bile stotine hiljada upravnih akata koji bi bili objavljivani na sajtovima različitih organa uprave. Niko živi ne bi mogao da radi svoj posao, jedino što bi ljudi po ministarstvima, po organima uprave mogli da rade to je da kače upravne akte po sajtovima.

Zato vam je Vlada lepo rekla da se to nigde u svetu ne radi. Što niste u vreme kada ste vi bili na vlasti predložili da sudovi objavljuju svoje presude na internet stranicama? Kakva je razlika? Upravni akt, sudska presuda, pa to je pojedinačni akt. Što onda ne obavežete i sudove da presude objavljuju na sajtovima Ministarstva pravde ili na sajtovima sudova?

Dakle, ovo rešenje koje ste vi predložili jeste samo po sebi kontradiktorno. Vi ste ga predložili sa jednom jedinom namerom – doći će neko iz Vlade Srbije, da li Zorana Mihajlović, da li Goran Knežević, i ja ću da opletem po njemu. I koji god amandman da ste podneli uvek je ista priča – Vlada je nekompetentna, mogli ste da pošaljete ministra vojnog, mogli ste ovo, mogli ste ono. Videli smo kako ste vi slali ministre.

Vaš predsednik Vlade, kada je pričao o budžetu nije sastavio pet minuta. Nije se pojavio u Skupštini za četiri godine, daj bože, jedno tri puta, a ovde dižete, maltene, ustanak ako vam se svakog četvrtka, što inače nije po Poslovniku, i kad nema sednice, ne pojavi predsednik Vlade. Pa, kada nema predsednika Vlade, onda – e, samo da dođe, samo da dođe. I kada dođe, onda pobegnete u mišje rupe.

Pa, nisam došao ni ja na red, pa šta sad.

Što se tiče ugovora o obavljanju lučke delatnosti, ja bih voleo, pošto je gospodin Konstantinović sebe stavio u ulogu tužioca koji nekoga propituje, ministri su odgovorni a on je taj koji je monopolista na pravdu i zakon i ispituje ministre – a zašto niste ovo, a zašto niste ono. Izvinite, kakve veze ima ugovor o obavljanju lučke delatnosti sa procesom privatizacije? Ja to ne razumem. Kako ugovor o obavljanju lučke delatnosti ima bilo kakve veze sa procesom privatizacije? Sa internet stranicom Agencije za luke? Pa, je l' Agencija za luke sprovodi proces privatizacije luka?

Ovde se uopšte ne radi o privatizaciji luka, ovde se radi o ugovorima koji se zaključuju, a tiču se obavljanja lučke delatnosti. Nema govora o bilo kakvim privatizacijama. I zbog toga su poslanici SNS u jednoj dosta nezgodnoj situaciji. Znate, jako je teško davati smislena obrazloženja na besmislene amandmane. Vi nešto izmislite, nešto što uopšte ne piše u Predlogu zakona, i mi sada povodom svakog amandmana treba da se ubijemo objašnjavajući da to u stvari u Predlogu zakona ne piše. Slušali smo o privatizacijama luka. Pa, ko je privatizovao luke? Srpska napredna stranka, Aleksandar Vučić, ili je to radio neko iz režima do 2012. godine?!

Priobalje reke Save, pa vidim kako ste ga uredili. Bilo je deponija brodova, mrtvih pacova i mesta gde su se okupljali narkomani. Eto, tako ste vi brinuli o priobalju reke Save na teritoriji grada Beograda, a isto i o priobalju Dunava u Novom Sadu i svim drugim mestima gde ste vladali. Ali, ovde su i poslanici SNS, ovde je i ministar u jednoj situaciji koja nije baš dosta uobičajna. Sad mi svaki put treba da se javljamo i da objašnjavamo da vi izmišljate da u Predlogu zakona piše nešto što u stvari ne piše**:** niti piše privatizacija luka, niti je praksa bilo gde u svetu da onaj ko izdaje pojedinačne akte mora te pojedinačne akte da objavljuje na internet stranici.

Pa, gde se objavljuje? Je l' se objavljuje u Nemačkoj, u Italiji, u Francuskoj? Ko objavljuje pojedinačne akte na svojim internet stranicama? Zna se na koji se način objavljuju opšti akti – u odgovarajućim službenim glasilima. Upravni akti, sudske presude, pa kažite mi, molim vas, gospodine Konstantinoviću, državu na svetu koja to objavljuje na internet stranici. Evo, vi ste pitali ministra, čovek ne ume da vam odgovori, možda vi umete. Kažite mi zemlju u kojoj se upravni akti objavljuju na internet stranici organa koji je te upravne akte doneo. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika. Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala. Reklamiram član 106.

Vi ste, predsedavajuća, kazali da ćete da vodite računa i da ćete novi aršin da uspostavite. Šta je radila prethodna vlada, nije radila prethodna vlada, koje su namere poslanika, zaista to nije tema. Bilo je toliko vređanja bez ikakve potrebe. Znači, govoriti o amandmanima da su besmisleni, pa imate priliku da kažete to, nema zaista nijednog razloga da na ovakav način razgovaramo.

Znači, postoji predloženi amandman, o njemu može da se diskutuje, ništa drugo nije tema, nije bila ni replika, bila je samo diskusija o amandmanima.

Rekli ste na početku da ćete malo drugačiji ton da uvedete. Hajde, molim vas, da se držimo toga, da pokušamo civilizovano i normalno da razgovaramo o ovoj temi. Hvala.

PREDSEDNIK: Uvaženi poslaniče, jednako civilizovano je odgovoreno i diskutovano o amandmanu, kao što je civilizovano i diskutovano od strane podnosioca ovog amandmana. Znači, krije nešto, šta mulja, šta se krije iza toga i tako dalje.

Moramo da budemo... da, znam, sve mi je jasno, ali ako su to argumenti podnosioca ovog amandmana, onda su argumenti Poslaničke grupe SNS ovi da se ne prihvati takav amandman.

Flastere donesite na sledećoj sednici, pa da podelim poslanicima vladajuće većine koji su tu da brane zakonska rešenja i čine vladajuću većinu, svakako.

Da li želite da glasamo o povredi Poslovnika?

(Saša Radulović: Da.)

Zahvaljujem.

Još uvek ste u sistemu, da li želite o amandmanu? Možete po amandmanu. Zašto replike?

(Nenad Konstantinović: Replika.)

Ja nisam dala repliku poslaniku Martinoviću, jer nije smatrao da je uvreda to što ste rekli za SNS – nešto mulja, krije, itd.

(Nenad Konstantinović: Ja smatram da me je uvredio, rekao je da sam lopov.)

Ja ne smatram. Možete da diskutujete, ja ne smatram, tačka. Znači, ja ne smatram. Možete da diskutujete po amandmanu. Želite ili ne?

Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Zahvaljujem se.

Vi ne smatrate, predsednice, da je mene uvredio Martinović što mi je rekao da sam lopov? Mi smo čuli u njegovom izlaganju stvari koje nemaju nikakve veze sa amandmanom, gde on govori o stvarima koje nisu tema dnevnog reda, a pokušava tim dugačkim govorom da prikrije to da SNS neće da prihvati amandman kojim se traži da se objave ugovori vrednosti do pet miliona evra na sajtu Agencije, koji se odnose na izgradnju lučkih građevina.

Dakle, neko ko ne dozvoljava da se takav amandman prihvati, on nešto krije. Takav član zakona postoji u Zakonu o privatizaciji, i pustite vi Berlin, Pariz i London, nisam ja tu da vas podučavam da li tamo ima ili nema, to ima u našem zakonodavstvu i to je nešto što je „brana“ prevarama, „brana“ krađama, a to je objavljivanje jednog takvog ugovora.

Vi niste hteli da objavite ni Ugovor o „Beogradu na vodi“, vi niste hteli da objavite ni Ugovor o „Er Srbiji“. Vi nećete sada da objavljujete i sistemski stavljate u zakon i nama objašnjavate – ne mogu da se objavljuju ugovori vrednosti do pet miliona evra u ovoj zemlji, koji se tiču građana Srbije. To nisu ugovori između privatnih lica, to su ugovori sa državom i oni moraju biti javni i moraju biti objavljeni. Nemojte više da krijete od građana Srbije šta radite i kako raspolažete parama građana Srbije.

PREDSEDNIK: Samo momenat sada, da vidimo: Saša Radulović, Aleksandar Marković, Sonja Pavlović, Zvonimir Đokić i Aleksandra Tomić.

Saša Radulović ima reč. Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala. Po amandmanu. Poslanička grupa Dosta je bilo će podržati ovaj amandman o transparentnosti. Zaista je nebitno da li prethodna vlada ili vlada pre nje nije radila dobru stvar. Ako je nešto dobra stvar, treba da se usvoji.

Svi ugovori bi morali da budu javni, ne samo ti do pet miliona i, naravno, trebalo bi to uvesti u Zakon o budžetskom sistemu. Međutim, sada ovde imamo jedan zakon u kome bi to mogli da popravimo.

Ja ne poznajem termin tajnog vršenja javne vlasti, korišćenje javnih ovlašćenja. U državi Srbiji bi sve moralo da bude javno. Ako neko želi da potpiše bilo kakav ugovor sa državom, on bi morao biti javno objavljen, i mislim da ovaj amandman ide u dobrom pravcu.

Drago mi je, takođe, da i poslanici koji pripadaju poslaničkim grupama koji su pre možda bili na vlasti, shvataju ovo i zalažu se za tu politiku. Ja mislim da je to napredak za sve nas, a ne nešto što bi trebalo bilo kome da spočitavamo.

Transparentnost je kritično važna. Transparentnost moramo da imamo, ona je najbolja brana protiv korupcije, jer onda svi zainteresovani mogu da vide sve podatke o bilo kom ugovoru i o bilo čemu što se radi u državi.

Takođe, što se tiče upravnih akata, to nije toliko veliki posao da se upravni akt okači na internet strancu. Mnogo duže traje, naravno, promišljanje i donošenje jednog upravnog akta, tako da kazati kako je to jako teško da nakon promišljanja i odluke koja je donesena u nekom ministarstvu ili nekoj državnoj upravi, to još treba zamisliti i objaviti na internetu, mislim da ne stoji.

Zato je transparentnost jako bitna i bilo bi jako dobro kada bi Vlada podržala ovakav jedan amandman. To bi bio novi signal da se nešto zaista menja u Srbiji. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Aleksandra Tomić.

ALEKSANDRA TOMIĆ: Uvaženi predsedavajući, poštovani ministre, kolege poslanici, obrazloženje za ovaj član govori o lučkim delatnostima. Ugovori o lučkim delatnostima ne sadrže samo podatke o izgradnji objekata. Prema tome, vi treba, prvo, u jednom širem smislu da pogledate šta su lučke delatnosti.

Drugo, hajde da uzmemo uopšte lučke delatnosti, na primer, ugovori koji su bili do trenutka privatizacije svih luka koje su danas praktično u posedu određenih pravnih lica, a koja su prošla tu takozvanu privatizaciju do 2012. godine, pa ćete da vidite da nisu investicije samo do pet miliona evra, nego prelaze čak i trostruko kada su u pitanju ne samo objekti.

Drugo, pitanje je šta su lučki objekti? To je prvo i osnovno pitanje. Nisu samo zgrade, i pri tome, ako uzmete odranije izveštaje agencija, izveštaj Agencije za privatizaciju o lukama koje su privatizovane, videćete mnogo toga što je začuđujuće, pogotovo od strane predlagača ovog amandmana. Začuđujuće je to da su mnogi objekti pretvarani u poslovno-stambene objekte, ne za potrebe lučke delatnosti, nego za potrebe ugostiteljstva i određenih delatnosti koje uopšte nisu u nadležnosti luka.

Je li tako gospodine Raduloviću? Tako je.

(Saša Radulović: Tačno.)

Sada mi imamo, pre svega, ovde sa stanovišta predlagača jedan nov koncept uopšte potrebe lučkih delatnosti i potrebu da se ovakvi amandmani objavljuju na internet stranici. To bi sve bilo u redu kada bismo mi znali šta je uopšte do sada urađeno i na koji način predlagač tretira lučke delatnosti.

Zbog toga smatram da ovakav amandman pre svega ne govori o korupciji, odnosno predlagač govori uvek ono što ga najviše tišti, verovatno, i to je ono što danas mi moramo ovde da razlučimo. Ako su lučke delatnosti definisane zakonom, a tačno se zna da su aktivnosti pretovara i istovara roba, a od toga luka ima određene koristi kroz naplatu svojih taksi i naknada, onda suština toga nisu samo investicije u objekte, nego u opremu koja to radi.

Prema tome, neko ko želi da investira i ima određeni odnos sa državom, u definisanje uopšte rada luke kroz opremu, kroz objekte, kroz način funkcionisanja na koji to rade moderne države, kao što su, recimo, Luka Beč, Luka Budimpešta, kroz naplatu određenih taksi da će i država imati kroz naplatu PDV-a i naplatu taksi velike koristi, onda nije to samo investicija u objekte. Ne znam zašto se predlagač hvata samo za objekte da je to isključivo jedna funkcija lučke delatnosti.

Stoga, ovaj amandman zbog toga ne treba prihvatiti i ne treba prihvatiti uopšte da ovakav vid ugovora bude sastavni deo isključivo internet stranice određenih ministarstava, nego to treba zaista da uđe u određene finansijske izveštaje kroz strane direktne investicije, a koje će, na kraju krajeva, ovde razmatrati odbori za privredu i za finansije. I to treba da bude transparentno, na određeni način, ali ne na ovaj, gospodine predlagaču. Hvala. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Marković.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Naravno, predlažem da se odbije ovaj amandman. Čuli smo od gospođe Tomić ključne argumente zašto bismo to i učinili. Međutim, postaje već praksa ovog predlagača da predloži amandman, a onda u svom usmenom obrazloženju načne neke druge teme, i ono što je karakteristično, sve vreme provejava tema privatizacije. Mi poslanici SNS nemamo nijedan razlog da bežimo od teme privatizacije. Mislim da je nekim drugim poslanicima možda korisnije da izbegnu temu privatizacije.

Malopre smo čuli, i drago mi je što postoji konsenzus kod još nekih i opozicionih poslaničkih grupa oko teme kako će biti izvršena privatizacija Luke Novi Sad. Drago mi je što smo postigli tu vrstu konsenzusa. Drago mi je i priznanje da će to biti urađeno na transparentan način. Ali, tema privatizacije luka na najbolji način oličava kako su to oni uradili kada je reč o Luci Beograd. Pa je Savet za borbu protiv korupcije pisao u svom redovnom izveštaju, koji se inače bavi pojedinačnim slučajevima, jedino oni ukazuju na neku širu pojavu koja posebno ističe izvore krupne korupcije u privredi i politici, a jedan od takvih slučajeva je koncentracija vlasništva koja je obavljena u a.d. „Luka Beograd“ krajem 2005. godine, što je u javnosti ostalo gotovo nezapaženo, ali čiji efekti tek počinju da se osećaju i osećaće se svakako i u narednim decenijama.

Taj slučaj je posebno interesantan, jer poseduje sve karakteristike takozvane sekundarne privatizacije, odnosno procesa u kome dolazi do prenošenja akcija od zaposlenih na najbogatije ljude u zemlji koji imaju dobar kontakt, pod znacima navoda, sa političarima i državnim organima. Koji je to kontakt, koji su to političari? Sami možete zaključiti.

Luka Beograd je privatizovana u procesu preuzimanja akcija od strane preduzeća „Vorldfin“ iz Luksemburga. Pogađajte ko su vlasnici tog preduzeća? To su**:** Marko Mišković, Ivana Mišković, Ivana Veselinović, dakle, potpredsednica „Delte“ i članovi porodice Mišković, zatim Milan Beko drugu polovinu, itd. Preuzimanjem akcija preduzeće „Vorldfin“ kupilo je 40% akcija koje su pripadale državi i 1.745.521 akciju takozvani akcijski fond. Vrednost akcija je frizirana od strane države, tadašnjeg Ministarstva za privredu i Agencije za privatizaciju, i iznosila je 300 dinara, dok je knjigovodstvena vrednost iznosila 490 dinara, a stvarna vrednost 1.700 dinara po akciji. To je primer kako su oni vršili privatizaciju. Zato i kažem, mislim da je korisnije nekim poslanicima da uopšte ne pominju danas reč – privatizacija. Ne bih dalje i pozivam da se odbije amandman.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Sonja Pavlović.

SONjA PAVLOVIĆ: Pozdravljam ministra Kneževića i gospodina iz Ministarstva, i moram da izrazim svoje veliko razočarenje što gospođa Mihajlović danas nije ovde sa nama, jer je postojalo niz pitanja o amandmanima na koja je ona baš danas trebalo da odgovor da, ali vi, gospodine Kneževiću, pokušajte da odgovorite na moje pitanje. Pričaću o ovom amandmanu transparentnosti, koji u svakom slučaju podržavam.

Ministarstvo građevinarstva, prostornog planiranja, saobraćaja i infrastrukture ne može da ima različite aršine za pojedine oblasti koje pokriva. Recimo, cele prošle godine su se hvalili centralnom objedinjenom elektronskom procedurom u procesu dobijanja građevinskih dozvola, znači, to se tako sad sprovodi. Sve se objavljuje na sajtu APR-a. Sve je potpuno transparentno i tamo stoji.

Ne vidim nijedan razlog zašto u oblasti saobraćaja, ovog puta saobraćaja na unutrašnjim vodama, ne bi sve što je bilo vezano za to takođe bilo objavljeno na internet stranicama ili na sajtu ministarstva kako bismo mi zaista imali uvid u sve te ugovore i sva dešavanja koja se tiču ne samo građevinskih objekata, zemljišta, već i prateće infrastrukture.

Znači, ne može se nešto raditi u jednom delu i smatrati to kvalitetom, to je ta cela procedura, a istovremeno u okviru istog tog ministarstva stavljati neke ograde da nešto do određenog iznosa treba da bude netransparentno, to zaista ne mogu da razumem. Volela bih da dobijem odgovor na to pitanje – zašto Ministarstvo koje kao svoj najveći kvalitet stavlja ovu celu proceduru u dobijanju procesa građevinskih dozvola, to isto ne radi i za saobraćaj ili za bilo koju drugu oblast koju pokriva? Hvala vam najlepše. (Aplaudiranje.)

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Boško Obradović prvo, pa narodni poslanik Saša Radulović.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Veliko hvala, predsedavajuća.

Ja bih takođe, pre svega, želeo da pozdravim ministra koji je na svoja nejaka pleća preuzeo da menja ministarku Zoranu Mihajlović, koja se, naravno, uvek potrudi, kad god može, da izbegne da bude u Narodnoj skupštini Republike Srbije.

Što se tiče Luke Beograd i njene privatizacije, možda bi ministar Knežević, koji je u to vreme bio u DS, mogao nešto da nam kaže o tome i da nas uputi u detalje te privatizacije.

Sa druge strane, zaista ne mogu da razumem dvostruke aršine koje neprestano u ovoj skupštini primenjuje SNS kada se pominju privatizacije.

PREDSEDNIK: Poslaniče, može li o amandmanu?

BOŠKO OBRADOVIĆ: Može. Suština, ne samo amandmana, nego i kompletne priče o ovoj tački dnevnog reda bila je vezana za našu primedbu – da li mi uključenjem privatnog sektora u određene strateške državne teme dobijamo ili gubimo? Pošto je bilo reči o privatizaciji Luke Novi Sad i drugim privatizacijama strateških državnih resursa, uključenjem privatnog sektora, održavanje priobalja, vodotokova, i tako dalje, znači ja samo kandidujem ovde tu ključnu dilemu. Dakle, da li je privatni sektor uvek najbolje rešenje za strateške državne stvari? Da li je privatizacija uvek najbolje rešenje za strateške državne stvari? Zašto se država stalno izmiče iz razvojne politike? Zašto država toliko toga prepušta tržištu…

PREDSEDNIK: Poslaniče, molim vas da to kandidujete u formi amandmana, e onda bismo mogli nekako da se uklopimo.

BOŠKO OBRADOVIĆ: To smo i radili, uvažena predsedavajuća.

PREDSEDNIK: Budite ljubazni, samo.

BOŠKO OBRADOVIĆ: To smo i uradili. Znači, trudimo se…

PREDSEDNIK: Član 32. menja se i glasi, molim vas, pa tu nekako, ako može. Uklopite i privatizaciju i sve, pustiću vas, samo, ipak.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Kada drugi govore o privatizaciji, to može, a kada ja govorim to ne može. Mislim, moramo imati neke jedinstvene aršine.

Kolega Marković je detaljno govorio o svemu, sem o amandmanu. Niste ga nijednom opomenuli.

Ono što je, i želim da zaključim, naš problem sa onim zbog čega mi podržavamo veliki broj amandmana, pa i ovaj konkretno, koji je rešio da nešto promeni u ovom vašem zakonskom rešenju, jeste upravo iz tog razloga da bismo imali mnogo veću kontrolu nad onim što će biti buduće privatizacije, ako hoćete da pojasnim poentu ove priče i na taj način.

Dakle, imali smo problem sa bivšim privatizacijama. Nećemo da imamo problem sa budućim privatizacijama. Otvorite tu transparentnost do kraja, a hajde da pričamo gde je tu uloga, i značaj i korist za državu. Znači, kako će država da zaštiti strateške resurse**:** vodu, poljoprivredno zemljište, telekomunikacije, a kako će da uključi privatni sektor tamo gde treba da ga uključi, ali ne na štetu državnog interesa.

(Poslanici SNS: Koji je amandman?)

Nisam vas razumeo, izvinjavam se.

PREDSEDNIK: Pitao je koji je amandman.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Šta koji je amandman?

PREDSEDNIK: O kom amandmanu sada raspravljamo?

BOŠKO OBRADOVIĆ: Hajde sada ovako**:** hajde da uvedete izmene i dopune Poslovnika po kojima ćete vi određivati šta će opozicija da govori, a opozicija neće imati pravo da govori ono što misli.

PREDSEDNIK: Jeste, jeste, tako je u bajci koja se prodaje javnosti, a u stvarnosti je ovo rasprava o amandmanima.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Tako je. Istu tu raspravu treba da vodi kolega Marković, ali nije vodio i njemu ste to dozvolili.

PREDSEDNIK: Niste u pravu. Nemojte se svađati.

Molim vas da govorite o tome. Znači, amandmanom su dodati članovi i stavovi 7. i 8. Jedina izmena koja se traži jeste da se na zvaničnoj internet stranici Agencije objavljuju rešenja. Koja sve rešenja, može da se priča o tome.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Ja se slažem, predsedavajuća, i upravo sam rekao da podržavam amandman iz tog razloga.

PREDSEDNIK: Tako je. Neću vam ja ulaziti u suštinu diskusije.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Kada je neko drugi proširivao diskusiju dozvoljavali ste, a kada ja proširujem ne dozvoljavate.

PREDSEDNIK: Ne, proširite, ali pravo je poslanika da mi dobaci i da pita koji je amandman. Nije vama.

BOŠKO OBRADOVIĆ: To je u redu. Nemam ništa protiv dobacivanja i posebno negodovanja. To su normalne stvari u skupštinskom radu.

Dakle, zašto nam je bitna transparentnost? Transparentnost nam je, između ostalog, bitna da bismo znali da li je u svoje vreme pomenuti Miroslav Mišković finansirao Aleksandra Vučića i Tomislava Nikolića. Jer nije korektno sa vaše stranke, kada je Mišković finansirao njih dvojicu dok su bili u SRS, onda je bio dobar, a posle kada je prešao u SNS i došao na vlast… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Hoćete li da odredim slobodno vreme, pa da se malo ispričamo? Može sve.

Znači, kako smo došli preko ovog zakona, preko internet stranice, preko Trampa sada do…

(Boško Obradović: Preko gospodina Markovića.)

Napraviću pauzu za ručak, svejedno mi je, ali…

(Boško Obradović: Ja sam saglasan.)

Verujem, verujem.

Jeste li završili o ovom amandmanu? Je l' treba da se objavi na internet stranici rešenje iz upravnog postupka ili ne?

Treba.

I onda da se vratimo na Trampa i Miškovića, bez veze. Hajde da se uozbiljimo malo.

(Boško Obradović: Trampa nisam pominjao. Samo Miškovića. Stvarno sam zbunjen.)

Ne znam i ja sam zbunjena, pa ne znam šta da radim. Još malo, pa će biti redovna pauza.

Dobro. To je to. Je l' tako?

Reč im Saša Radulović. Izvolite, poslaniče.

SAŠA RADULOVIĆ: Da se vratimo na amandman o transparentnosti.

Čuli smo argumente poslanika SNS-a. Ako sam ih dobro razumeo ja ću i ponoviti, mogu da me i isprave, da ne podržavaju ovaj amandman o transparentnosti, zato što se to sad tiče luka i plovidbe, a nemamo transparentno ono što je bilo u prošlosti, privatizacije, pa zato što nismo imali transparentne ugovore o privatizaciji i sve što se oko toga dešavalo, a što je tačno, naravno, neki objekti koji su bili lučki pretvarani su u stambene, prodavano zemljište, svašta je rađeno, ali ne može to biti argument da nemamo transparentnost nadalje.

Upravo zato što nismo imali transparentnost, što sami ugovori o privatizaciji nisu bili transparentni, što popis imovine nije bio transparentan, imovinska prava, onda smo i imali pljačke i zloupotrebe.

Zbog toga ovo što se predlaže amandmanom ide u dobrom pravcu da uvedemo tu transparentnost, da nam pomogne, da nam se nikad više ne dese stvari koje su nam se dešavale. Danas u Srbiji imamo jako malo ugovora koji su igde objavljeni i ovo bi bio ogroman iskorak, od strane vladajuće većine i Vlade Republike Srbije, da konačno ta transparentnost negde zaživi i da vidimo kako će nam ona u stvari izlečiti korupciju u državi. Tako da argumenti na taj način ne stoje.

Istina je, u prošlosti nismo imali transparentnost, ali to nije razlog zašto je ne bismo imali danas, pogotovo što to ne predstavlja nikakav problem za državnu upravu, što bi to bio jedan pozitivan korak koji bismo svi podržali. Evo, recimo, ovo je jedan dobar primer kako bismo mogli svi zajedno da podržimo nešto što je dobro za građane Srbije, bez obzira da li smo pozicija ili opozicija.

Mi zaista želimo da podržimo dobre predloge od strane Vlade. Ovo bi mogla i sama Vlada da uradi, recimo, možda ne u ovom zakonu, da se obaveže već u Zakonu o budžetskom sistemu, da svi ugovori koje potpisuje država, da svi upravni akti moraju da budu takođe objavljeni na sajtovima nadležnih ministarstava i agencija.

To bi bio pozitivan i konstruktivan pomak. Još jednom vas pozivam da razmislite o ovom amandmanu, zato što je dobar za građane Srbije i dobro sredstvo u borbi protiv korupcije. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Aleksandar Martinović, pa Đurišić.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Po amandmanu, ako može.

Dame i gospodo narodni poslanici, ovde je otvoreno mnogo tema. Samo jedna kratka napomena, vezana je za ono što je rekao gospodin Boško Obradović, ko koga finansira.

Ne znam koga je finansirao Miroslav Mišković, vas je finansirao Dušan Petrović, tako što je Društvu agrarnih ekonomista Srbije 2010. godine...

(Predsednik: Poslaniče, poslaniče...)

... Samo malo, dao 60.000 evra i 84.000 dolara, po nekakvom star projektu. Tada je ministar poljoprivrede bio, ako se ne varam, Dušan Petrović. Dakle, Dveri su finansirane od strane DS, tako što je, čovek, po jednom ugovoru dobio 60.000 evra, a po drugom 84.000 dolara. To je što se tiče finansiranja.

Što se tiče objavljivanja na sajtovima, gospoda iz opozicije su na korak da me ubede da je ovo rešenje dobro. Zašto? Pa evo zašto. Da ovo rešenje već postoji u našim zakonima ja ne bih morao da se mučim pa da, na primer, pronalazim rešenje Agencije za licenciranje stečajnih upravnika kojim je Saši Raduloviću 2011. godine, pa ponovo 2012. godine izrečena mera javne opomene i novčana kazna u iznosu od 100.000 dinara. (Aplauz.) Evo, ovo je rešenje (poslanik pokazuje), dakle, jedan upravni akt koji se donosi po Zakonu o opštem upravnom postupku i, kamo lepe sreće da je ovo objavljeno na sajtu Agencije za licenciranje stečajnih upravnika, mogla bi cela Srbija da vidi da je Saša Radulović sam sa sobom zaključivao ugovor o pružanju računovodstvenih usluga u svim firmama, a bilo ih je nekih 14, 15, u kojima je bio stečajni upravnik.

(Predsednik: Vreme, vreme za repliku je isteklo.)

Javio sam se po amandmanu.

(Predsednik: Da, ali ste replicirali.)

Javio sam se po amandmanu i završavam.

(Predsednik: Poslaniče, molim vas...)

Završavam, završavam.

Što se tiče „Beograda na vodi“... pričam o amandmanu... Ugovor o zajedničkom ulaganju projekt „Beograd na vodi“, od 26. aprila 2015. godine, objavljen je na sajtu Vlade Republike Srbije. Dakle, Ugovor o „Beogradu na vodi“ objavljen je na sajtu Vlade Republike Srbije. To je iz 2015. godine.

(Predsednik: Poslaniče...)

Ugovor između Republike Srbije, „Etihad Ervejza“ i „Er Srbije“, zaključen 2014. godine, objavljen na sajtu Vlade Republike Srbije, zaveden u Vladi Republike Srbije pod brojem 48-7445 iz 2014. godine.

(Predsednik: Poslaniče, poslaniče...)

I evo, molim vas, završavam.

(Predsednik: Ne. Ali ja moram da vam oduzmem vreme zbog toga. Poslaniče, molim vas da me poštujete. Bez obzira na buku. Moram da vam oduzmem vreme od grupe, jer ste me prevarili.)

Je l' mogu samo nešto da vas zamolim?

Budući da su rekli da su ugovori o „Beogradu na vodi“ i Ugovor sa „Etihad Ervejzom“ tajni, ja vas molim, ja ću vam dati, evo, ove ugovore, a vi dajte i gospodinu Konstantinoviću, i Milojičiću, i Saši Raduloviću. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Hoću. Hoćete, molim vas, to da uradite?

Moram zbog zapisnika da konstatujem šta sam dobila. Nisam dobila „Kekec“, dobila sam ugovore. (Aplaudiranje.) Ne radim ja sve zbog vikanja, nego nešto mora da uđe i u zapisnik, jer smo mi Parlament, a ne dobrovoljno pevačko društvo. Dakle, nešto mora da ostane, da ne bude da je dato nešto anonimno.

Znači to je**:** Ugovor o zajedničkom ulaganju, projekat „Beograd na vodi“, između Republike Srbije i firme „Belgrejd voterfront kapital investment“ i tako dalje, i druge firme, i drugi je zaključen sa „Er Srbijom“, koliko vidim, Okvirni ugovor o transakciji. To je ode materijal koji treba da dostavim, recite kome, poslaniče?

(Aleksandar Martinović: Nenadu Konstantinoviću.)

Gospodinu Konstantinoviću.

Ako želite, priđite stolu, ja ću vam ovo dati na uvid, a dajte i drugim poslanicima koji su zainteresovani za ovo. Evo, izvolite.

A sada povrede Poslovnika.

Reč ima Branka Stamenković. Izvolite.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala. Član 107. Poslovnika – korišćenje uvredljivih izraza, iznošenje ocena o privatnom životu.

Taman sam pomislila da menjamo i okrećemo drugi list i bila sam puna nade, predsedavajuća, navijala sam za vas i držali smo se teme, jedan onako solidan vremenski period, a krenula je čak i konstruktivna diskusija i onda se nešto desilo. Ne znam šta se desilo.

Kao da je neko lansirao kolegu Martinovića. Pre pet minuta je bio u stanju da ustane i da sasvim lepo komunicira, da diskutuje držeći se dnevnog reda, i sad odjednom potpuno naopako kao da se ne znam šta desilo...

Ja vas molim da se vratimo na vođenje sednice kako je izgledalo pre nego što se kolega Martinović javio za reč poslednji put. Isto mi nije jasno zašto ste vi odjednom dopustili nešto, zašto ste dopustili ovu njegovu tiradu? Zašto i njega niste prekinuli? Zašto smo prekinuli tu lepu seriju konstruktivne diskusije? Zašto niste reagovali?

Ne mogu da razumem, kažem, navijala sam za vas. Bila sam puna nade da ćemo stvarno da okrenemo drugi list i onda se desi ovo. Hvala.

Molim objašnjenje i ako ne prihvatate, naravno, onda da se glasa.

PREDSEDNIK: Da, svakako ćemo glasati, jer ne vredi šta god da kažem…

(Marko Đurišić dobacuje.)

Imaćemo pauzu u 14.00, redovnu.

Dotle ćemo replicirati, imaćemo povrede Poslovnika i tako dalje. Sve mi je jasno. Nije problem, dozvoljeno je.

(Radoslav Milojičić: Povreda Poslovnika.)

I vi isto?

(Branka Stamenković: A objašnjenje?)

Evo sad ću, ne daju mi. Viču – Poslovnik. Svi su nestrpljivi.

Samo nemojte, molim vas, da navijate za mene. Rekli ste jutros da krećete u rat svom detetu. Ja nisam strana koja kreće u ratove kad ide u Parlament. Nemojte navijati za mene.

(Branka Stamenković: Ne znam o čemu pričate. Ne znam kakav rat)

… Samo... 249 poslanika da me što više, popijete kafu, nahranite mačku i krenete u rat.

(Branka Stamenković: Ne znam odakle vam to o ratu.)

Ne znam ni ja.

(Branka Stamenković: Pa nema reč rat, nigde.)

Valjda je „uticaj gama zraka na sablasne nevene“. Ne znam, stvarno. To vas molim, al' molim svih 249 poslanika i vladajuće većine i opozicije da me poštuju, i mene i...

Znam, pokušala sam da prekinem Aleksandra Martinovića.

I jesam ga isključila, al' na kraju, od vaše buke i od tapšanja, niste čuli. Pa jesam...

(Branka Stamenković: Niste mu isključili mikrofon. Znate kako je to kolega Arsić juče – cik. Tako ste mogli i vi njemu isto – cik.)

Ako vi tvrdite da nisam. On je malo ekspeditivniji.

(Branka Stamenković: Pustili ste vi njega. On je vaš ljubimac. On može sve. Njemu je sve dozvoljeno.)

On je malo radikalniji. Ja imam suptilnije metode.

(Radoslav Milojičić: Poslovnik.)

Ja sam razumela, dobro, da je to odgovor na diskusiju Nenada Konstatinovića, koji se sad uopšte ne javlja, koji je pričao o ovim privatizacijama i spominjao ove ugovore i tako dalje, i tako dalje.

Ali, u Srbiji svako čuje samo svoju stranu i toga smo svi mi jako svesni.

(Branka Stamenković: Nije to bila ni replika. To je bilo vređanje.)

Ovde, u Parlamentu, vređanja nije bilo. Morate da definišete privatan život. Privatan život je jedno, a ono što mi obavljamo kao stečajni upravnici, nosioci javnih funkcija, i tako dalje, to nije uvreda.

(Branka Stamenković: Ocene nisu dozvoljene.)

E ocene, ja ne mogu da budem cenzor. Znači, ne mogu da cenzurišem ni kada vi nešto kažete, ni kada druga strana kaže, jer tu su šefovi i poslanici da jedni drugima repliciraju, a nije moja uloga da repliciram i da se bavim ocenama. To nije uloga predsedavajućeg.

Gospodine Raduloviću, vi ste tražili repliku. Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala. Što se tiče ovih upravnih akata sa sajta Agencije za licenciranje, odnosno za stečajeve, oni su naravno javni i to je jako dobra stvar, tako da je ovo jako dobar argument zašto bi trebalo da budu i svi drugi javni.

Međutim, obe su ukinute. Znači, ona prva kojom je mahao gospodin Martinović i ova druga. Postoje sudske presude kojima su ukinute i jedna i druga zato što su potpuno nebulozne, jer govore o stvarima koje jednostavno nisu tačne. Niti se izvlači kapital, niti je iko uzimao pare. Plaćale su se plate zaposlenima koji su radili na knjigovodstvu.

Ali, pošto imaju ceo predmet, ne znam ni kako su došli do njega, mogli su i ovaj deo da pročitaju.

Međutim, bez obzira na to, ovakav način ophođenja u Skupštini pokazuje slabost. Razgovarali smo o transparentnosti, razgovarali smo o nečemu što je trebalo da bude dobro. To se okrenulo očigledno u priču koja koristi uvredljive izraze, jer nisu samo u pitanju stečajni upravnici koji danas nisu tema, nego reči kao što je – lažov, lopov, poznati kriminalac. Valjda je i predsednici Skupštine jasno da te reči nikako ne mogu da se podvedu pod diskusiju.

Znači, ovo bi moralo da bude sankcionisano. Ovakve reči ne treba da se izgovaraju u Skupštini Republike Srbije. Ako ima neko nešto da kaže, postoje konferencije za medije, mogu da idu u političke emisije. One su ukinute...

(Aleksandar Martinović dobacuje.)

... Rešenja su ukinuta. Mogu pet puta da vam ponovim i to ćete morati na sudu da dokažete, zato što su sva rešenja ukinuta, nezakonita su, jer se radi o korupciji. Ta agencija je bila korumpirana, radila je protiv interesa poverilaca. Naravno, bio sam u sukobu sa njima pa su tražili način kako da me sklone.

Ponavljam, ove rasprave zaista ne bi trebalo dozvoliti. Ovome ne služi Skupština. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

I u prošlom sazivu smo insistirali da…

(Aleksandar Martinović: Da li mogu repliku?)

Možete. Samo momenat, molim vas. Polako, imamo vremena koliko hoćete. Radimo.

(Radoslav Milojičić: Je l' mogu ja po Poslovniku?)

I vi ćete isto dobiti reč, po Poslovniku. Sve je u redu.

(Aleksandar Martinović: Da li mogu ja po zakonu, ne po Poslovniku?)  
 Može. Može. Samo polako. Ima i po Poslovniku i po zakonu. Hajde malo da poštujete sve nas ovde što sedimo.

Znači, pokušali smo da donesemo rečnik reči koje ne bi smele da se upotrebljavaju u ovom parlamentu. Nije uspelo. U prošlom sazivu neki su učestvovali, a onda su odustali itd. Probajte ponovo. Nemojte da mi budemo oni koji će ovu reč da smatramo da je uvreda, a ova reč da nije uvreda. Dajte, imate u parlamentima Evrope. Nešto prekopirajte ako nećemo da budemo inovativni i te reči 50, 100, 200 dajte i mi ćemo reagovati.

(Saša Radulović: Ovu – lažov i kriminalac?)

Eto, to je predlog i to se dogovorite na Administrativnom odboru gde su svi šefovi poslaničkih grupa.

Znači, vi ćete po zakonu, a Radoslav Milojičić po Poslovniku.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Tačno. Hvala, gospođo predsedavajuća. Ne znam, zaista, zašto vi ne želite ili nećete da vidite kada se mi iz DS javimo za reč i podignemo Poslovnik. Znam da mnogima u ovoj sali, pogotovo onima preko puta, smeta što je Dragan Šutanovac za samo mesec dana duplirao podršku DS.

Reklamiram član 108, kao što sam rekao, i da bismo mogli ovde normalno da funkcionišemo i normalno da radimo ja ima apel za SNS, znam da vama treba 20 godina da vas mi iz DS uverimo u nešto…

(Predsednik: Koji član da bih znala?)

... Član 108.

(Predsednik: Dragan Šutanovac je u članu 108?)

Udaljite gospodina Martinovića sa mesta šefa poslaničke grupe i neće biti nikakvih problema jer je on ovde incidentna ličnost koja pravi probleme, vređa opoziciju, vređa ministre, vređa vlast. On prosto kao i gospođa Mihajlović, koja je pobegla sa današnje rasprave, ne zna sa kim je u sukobu. On je verovatno u sukobu sa samim sobom. Tako da je to jedino rešenje da se uvede red u ovoj parlament – da gospodina Martinovića pošaljete kao u komunizmu na neku višu funkciju, da on avanzuje i da nas pusti ovde da radimo u interesu građana, jer svi imamo dobre plate za ovaj posao koji obavljamo, da više ne krši dostojanstvo ovog parlamenta.

I, neka kaže ko je njega finansirao od 2008. do 2012. godine? A to znam i ja, a zna i on.

PREDSEDNIK: I to je sve član 108. i kršenje Poslovnika?

Uradili ste sve ono što ste pokušali da kažete, a ja vas nisam prekinula. Hoću da pustim sve poslanike.

E ovako, pošto danas niko neće da se bavi zakonom, pošto vam je krajnje zabavno da ovde radimo sve osim da se bavimo zakonom, meni ne preostaje ništa drugo nego da prekinem ovu raspravu i da odredim pauzu, ali ne ovu pauzu, nego po članu 112.

Znači, određujem pauzu. Vi niste korektni i neću vas ni pitati o povredi Poslovnika, zato što ste replicirali i radili sve… Član 108. nema veze ni sa Draganom Šutanovcem, ni sa ovim što ste rekli, ni ko je koga finansirao.

Sada je pauza. Eto zabavljamo se i odmaramo se.

(Marko Đurišić: Kolika je pauza?)

Nekoliko minuta dok ne ocenim da ste se smirili i da želite da raspravljamo o zakonu. Ako ne budete želeli o zakonu, napraviću dužu pauzu.

(Posle pauze – 13.20)

PREDSEDAVAJUĆI (Đorđe Milićević): Poštovane kolege, nastavljamo sa radom.

Reč ima narodni poslanik Marko Đurišić.

Hoćete li mi samo reći, molim vas, osnov vašeg javljanja?

Po amandmanu? Izvolite.

MARKO ĐURIŠIĆ: Hvala, poštovani predsedavajući.

Suština ovog amandmana, koji je podnela Poslanička grupa SDS, NPS, jeste da se obezbedi veća transparentnost. To je suština, to piše u našem amandmanu koji smo predložili, dodali smo jedan stav – da se sva dobijena odobrenja i ugovori objavljuju na sajtu.

Pošto, ovo nije prvi put da predlažemo ovakav princip rada i zalažemo se za veću transparentnost, to smo radili i u celom prošlom sazivu, a u vezi sa ovim zakonom pre godinu dana imali smo isti ovakav amandman. Ono što se svaki put, nažalost, desi kada dođe rasprava o ovakvom amandmanu, prvo ga Vlada odbije i onda krene rasprava o nekim ugovorima iz prošlosti, o nekim pričama i onda diskusija ode, krenemo u raspravu, ne govorimo o suštini, a to je kako da povećamo transparentnost u radu državnih organa i time smanjimo korupciju.

To je suština i ne mogu da prihvatim argumente koji stoje u obrazloženju Vlade zašto se amandman odbija, jer su to jedini argumenti o kojima možemo da diskutujemo.

Ove diskusije, ko je, šta, kada nešto privatizovao, nije privatizovao, nas neće odvesti nigde i neće pomeriti Srbiju ni jedan jedini milimetar napred.

Molim vas, predsedavajući, nema ministra i mislim da nije u redu da raspravljamo bez ministra. Verujem da je negde u blizini, al' bi bilo dobro da bude tu kada raspravljamo.

Ono što je suština zašto je ovo dobro, mi smo uspeli da, i uz pritisak javnosti, obezbedimo da Vlada u nekim slučajevima objavi neke ugovore i da budu dostupni. Recimo, tako smo mogli da vidimo kada je potpisan ugovor, pred izbore, o kupovini „Železare Smederevo“, tek tu smo uspeli, na sedamsto i nekoj strani, kroz analizu poslovanja da vidimo da je rukovodstvo „Železare“ za četiri godine, od 2012. do trenutka prodaje, napravilo gubitak od preko 400 miliona evra. Samo u poslednjoj godini, 2015. godini, kada je došlo genijalno, najbolje, menadžment rukovodstvo iz inostranstva, a ministar je uporno odbijao da objavi ugovor, što smo tražili mi i deo javnosti, što je tražio i Poverenik, pa je naplatio i kaznu, koja je plaćena novcem iz budžeta građana, mi nikada nismo dobili taj ugovor, ali smo dobili rezultate. Rezultati su 145 miliona evra gubitka, samo u jednoj godini.

Da je taj ugovor bio objavljen, onda bi se možda sprečio taj gubitak, možda bi javnost mogla da reaguje, jer to rukovodstvo koje danas vodi „Železaru“, pod stranim vlasnikom, izgleda da ne pravi gubitke. I to rukovodstvo je reklo – nismo mi krivi za gubitak, nego je kriva Vlada i neko iz Vlade, al' je ta priča sklonjena i o tome se u javnosti ne priča.

Zato su suštinski važni ovi naši pokušaji da se poveća transparentnost, jer je to način da se smanji korupcija i da se pokrene privreda Srbije i bolji život građana, to je suština. A sve ove vaše priče su zamagljivanje i bežanje od teme, ko je, kad, šta radio. To nas nigde neće odvesti.

Znači, mi sada tražimo da se objavi ugovor, u ovom slučaju, u ovom zakonu ugovori koje sklapa Agencije za poslove obavljanja lučke delatnosti i ne vidimo da tu nešta može da bude sporno. Ako se taj ugovor sklopi u jednom transparentnom procesu, javne nabavke, ili ne znam kako, kako može da se nađe u njemu neki element koji je poslovna tajna koji ne može da se objavi? To je nelogično i zato je potrebno da se prihvati ovaj amandman i kod svakog drugog zakona mi ćemo insistirati na ovom principu transparentnosti.

Nažalost, Vlada će nas, po pravilu je do sada tako bilo, odbijati, a posledice su loše za građane, za sve građane Republike Srbije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Đurišiću.

Za reč se javio narodni poslanik, šef Poslaničke grupe SNS, Aleksandar Martinović. Izvolite.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ne treba nama amandman poslanika koji su do pre nekoliko godina bili na vlasti da bi naterali Vladu Srbije da objavljuje ugovore.

Dakle, ugovori se već objavljuju, sa vašim amandmanom ili bez vašeg amandmana. Dao sam vam samo dva ugovora**:** Ugovor koji se odnosi na „Beograd na vodi“ i Ugovor koji se odnosi na „Jat ervejz“ i kompaniju „Etihad“. To su dva ugovora koja se nalaze na sajtu Vlade Republike Srbije, nisu nikakvi tajni ugovori, samo sam ih odštampao i dao predsednici Narodne skupštine i zamolio je da ih da gospodinu Konstantinoviću, koji tvrdi da su ugovori tajni.

Ugovori nisu tajni, ugovor o „Železari“ ima hiljadu stranica, takođe se nalaze na sajtu Vlade Srbije, ali sada ne mogu da maltretiram ove devojke gore što rade u poslaničkoj grupi da vam štampaju dokument od hiljadu stranica. Možete i sami da ga nađete.

Znači, ništa nije tajno, ni „Beograd na vodi“, ni „Etihad“, ni „Železara“. Sve je transparentno, sve je javno, sve je na sajtu Vlade Srbije.

Sada, slažem se sa jednim delom izlaganja kolega iz opozicije. Treba transparentnost, treba javnost da zna zašto je Srbija došla u ove ekonomske probleme u koje je došla. Nije ona došla preko noći, nije ona došla za tri dana i nije došla za šest meseci. Došla je za jedan vremenski period, koji traje u Srbiji, bogami, najmanje 12 godina. Ovde je gospodin Saša Radulović rekao da ja nešto lažem, izmišljam, iznosim neistine, obmanjujem javnost itd, pa je rekao da ova agencija za licenciranje stečajnih upravnika ne zna ništa, da je korumpirana, da je ovakva, da je onakva. Dobro, možda je zaista to tako.

Ali sada u rukama imam rešenje Privrednog suda u Beogradu. Dakle, da sada zanemarimo Agenciju za licenciranje stečajnih upravnika, imam rešenje Privrednog suda u Beogradu od 25. novembra 2011. godine. Dakle, nije SNS bila na vlasti, nije Aleksandar Vučić bio predsednik Vlade.

„Razrešava se Saša Radulović, iz Beograda, dužnosti stečajnog upravnika u predmetu stečaja nad GP „Novi autoput“, u stečaju, iz Beograda.“ Ovo je inače samo jedno u nizu rešenja gde je Saša Radulović razrešen dužnosti stečajnog upravnika, sa sledećim obrazloženjem, neću ga čitati celog.

(Predsedavajući: Gospodine Martinoviću, molim vas, samo da se vratimo na temu.)

Evo, vraćam se.

„Predlog je podnet zbog utvrđenja nesporne činjenice, koja proizlazi iz obrazloženja rešenja Disciplinskog veća Agencije za licenciranje stečajnih upravnika, da je stečajni upravnik“, dakle, Saša Radulović – „suosnivač pravnog lica E-biznis servis, d.o.o. iz Beograda, koje je angažovao radi pružanja knjigovodstvenih usluga u predmetu stečaja nad GP „Novi autoput“.“ Pa, onda dalje.

(Predsedavajući: Ipak vas molim da se vratimo na amandman na član 32.)

Evo, ovo je sve, gospodine Milićeviću, na tragu toga da javnost u Srbiji zna šta rade državni organi, ali šta rade sada, ali i šta su radili kada su neki drugi bili na vlasti. Hajde da budemo potpuno pošteni pa da kažemo – mi smo za transparentnost i kada smo na vlasti i kada smo u opoziciji, a ne samo kada smo u opoziciji.

Sada ću vam pročitati jedan deo te transparentnosti kada su oni bili na vlasti. U pitanju je 2009. godina, kaže – „Predlog“ koji je upućen Agenciji za privatizaciju**:** „Poverenik stečajnog upravnika, Saša Radulović, u postupku stečaja dužnika DP Prva srpska fabrika šećera „Dimitrije Tucović“ 1898, Beograd,“ itd – „traži angažovanje E-biznis servis d.o.o. iz Beograda, radi pružanja knjigovodstvenih usluga.“ Pa dobio saglasnost za Srpsku fabriku šećera „Dimitrije Tucović“, pa dobio saglasnost za DP Fabrika obuće „Moda“ Kovačica, pa dobio saglasnost za DPP „Lune Milovanović“ Bavanište, u likvidaciji, pa dobio saglasnost za DP Fabrika obuće „Moda“ Debeljača, itd, itd.

Evo, i uvek sa istim obrazloženjem...

(Predsedavajući: Slažem se sa vama u potpunosti da je važna transparentnost i istina, ali vas molim da se vratimo na amandman na član 32. Predloga zakona.)

Vraćam se, tema je javnost, tema je da narod treba da zna šta rade nosioci javnih funkcija.

(Predsedavajući: Molim vas da...)

I sad Agencija za privatizaciju, te 2009. godine, u svim ovim preduzećima koja su bila u stečaju, donosi istovetno rešenje kojim daje saglasnost, kaže**:** „Predlog za angažovanje Privrednog društva E-biznis servis d.o.o. iz Beograda, Studentski trg broj 15, matični broj 20584378, koga zastupa direktor Tatjana Radulović...

(Predsedavajući: Gospodine Martinoviću, moraću...)

... Na obavljanju knjigovodstvenih poslova, zaključenjem ugovora o pružanju knjigovodstvenih usluga na period od oktobra 2009. godine do okončanja likvidacionog postupka.“

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Martinoviću, ja vas ipak molim …

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Evo, ja molim vas, je l' ovo sve transparentno, je l' ovo sve u skladu sa onim što predlagač amandmana traži, a to je da građani Srbije znaju šta državni organi rade.

Gospodine Milićeviću, šta pokušavam da vam kažem. Sve ovo nije objavljeno apsolutno ni na jednom sajtu**:** ni na sajtu Agencije za licenciranje stečajnih upravnika, ni na sajtu Agencije za privatizaciju, ni na sajtu Ministarstva privrede. Dakle, nije objavljeno nigde. Zašto? Zato što je reč o kriminalu. O kriminalu 2009, 2010. i 2011. godine.

PREDSEDAVAJUĆI: Moraću da vas prekinem.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Mi sada pokušavamo kao narodni poslanici da pokažemo narodu zašto je Srbija došla u ekonomsku situaciju koja je gotovo neizdrživa i zašto se suočavamo sa ekonomskim problemima sa kojima se suočavamo. Zato što su ljudi iz DS... (Ljudi poput Saše Radulovića opljačkali ovu državu.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Martinović, slažem se sa vama da transparentnost jeste važna i to jeste bio jedan segment amandmana o kojom smo maločas govorili. Vi ste pokušali ono o čemu ste govorili da dovedete u kontekst sa amandmanom koji je podnet na član 32, ali vas ipak molim da se vratimo detaljnije na amandman na član 32, koji su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović i Nenad Konstatinović i Zdravko Stanković.

Zahvaljujem.

(Radoslav Milojičić: Po Poslovniku.)

Naravno, čuo sam vas, kolega Milojičiću, i dobićete reč po Poslovniku.

Reč ima narodni poslanik Radoslav Milojičić. Izvolite.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Gospodine Milićeviću, prvo reklamiram član 108. Poslovnika – da se o redu na sednici stara predsedavajući ili njegov zamenik tj. u ovom trenutku, nažalost, vi.

Da li je moguće da svakog poslanika opozicije prekinete, isključite mu reč kada malo ne govori o temu, dve sekunde, vi mu isključite reč.

Gospodin Martinović izriče salve uvreda na kompletnu opoziciju, deset minuta, vi ne smete da mu oduzmete reč. Znam da je veliki strah SPS od toga da ne izleti iz Vlade, ali ugledajte se na gospodina Mrkonjića koji je danas rekao da je sve ovo što Vučić radi i otvara započela i uradila Demokratska stranka 2012.

Ja znam da ste vi mladi lav SPS, ali učite od Mrkonjića, od Ružića, od tih ljudi koji su ispravni, koji imaju kičmu i koji imaju svoju reč. Nemojte da učite od onih koji ne smeju da pogledaju Aleksandra Vučića, a kamoli Aleksandra Martinovića. Zamislite, šta ste vi uspeli u životu kada se plašite od Aleksandra Martinovića. Pa, veće poniženje i veće uvrede od toga ne treba. Pa bolje ne živeti nego tako živeti.

PREDSEDAVAJUĆI: Vrlo rado bih poveo, gospodine Milojičiću, sa vama raspravu, ali trenutno pokušavam da vodim sednicu, vi mi to ne dozvoljavate, a ja ne želim da vodim sa vama dijalog.

Kao što vidite ja vas nisam isključio, a poslanik ste opozicije, a isključio sam šefa Poslaničke grupe SNS, gospodina Martinovića. Tri puta sam mu ukazivao i molio ga da se vrati na dnevni red i, na kraju sam morao da ga isključim bez obzira što je šef Poslaničke grupe SNS.

Dakle, pravičan odnos prema svima. Nemojte da brinete o SPS, o tome ću sa vama razgovarati kada budem u skupštinskim klupama, a ne odavde, za razliku od vas mogu da vam kažem imamo od koga da učimo. Zahvaljujem vam, gospodine Milojičiću.

Povreda Poslovnika narodni poslanik Aleksandar Marković.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Povređeno je nekoliko članova Poslovnika, od prethodnog govornika, dakle, najstrašnije je zloupotrebljen član 103. ali on konstantno povređuje i član 109. i to stav 3. i stav 5.

Stav 3, jer prekida govornika u izlaganju i dobacuje, odnosno ometa govornika, maše ovde i rukama i nogama, ceo dan, galami, dobacuje, vređa i tako dalje.

Gospodine predsedavajući, razumem njegovu frustraciju, imam apsolutno razumevanje za njegovu frustraciju, oni su navikli da gube, ponovo su izgubili na jednim izborima, ne oni direktno, ali tamo gde su njihovi predstavnici učestvovali, izbaksuzirali su čak i američke izbore. (Aplauz.) Evo ga Balša Božović, iz kancelarije Demokratske stranke u Americi, pravi selfije, izbaksuzirao je i doveo do još jednog gubitka. Ali, molim vas, poručite mu da se navikne na te gubitke da će Demokratska stranka svuda gubiti i na svakom mestu. Zahvaljujem.

(Radoslav Milojičić: Najstrašnije sam uvređen.)

PREDSEDAVAJUĆI: Vi možete da budete uvređeni, ali morate da poznajete i Poslovnik o radu Narodne skupštine Republike Srbije i da znate da na povredu Poslovnika nema replike. Pre vas se javio, dobićete reč po Poslovniku, narodni poslanik Neđo Jovanović, povreda Poslovnika. Izvolite, kolega.

NEĐO JOVANOVIĆ: Zahvaljujem se, predsedavajući.

Ja ću se pre svega javiti po članu 104. imajući u vidu da je pomenuta SPS i Poslanička grupa Socijalističke partije Srbije.

Mi u Poslaničkoj grupi SPS, inače, u SPS svesni smo koliki je žal DS što nije sa nama u koaliciji, a naročito što nije u vlasti. Ali taj žal može da ostane i dalje samo žal i ništa više od toga. Što se tiče …

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega, samo trenutak, molim vas.

Dobili ste reč po Poslovniku.

NEĐO JOVANOVIĆ: Rekao sam da se javljam po članu 104. Poslovnika, jer imam pravo na repliku.

(Predsedavajući: Zahvaljujem.)

I imam pravo na repliku, pre svega, kao zamenik predsednika poslaničke grupe i dozvolite mi samo da završim.

Nijedna vrsta ovakvog nezadovoljstva ili žala od strane Demokratske stranke kao bivšeg režima ne može ni u kom slučaju destabilizovati ono što se ne može destabilizovati, a to je jedna principijelnost i odgovornost u radu Vlade gde SPS participira sa kapacitetom koji je potreban da Vlada funkcioniše.

A oni koji žale za tim što nisu u Vladi nisam siguran da će dočekati taj dan da ponovo budu u istoj, barem ne u skoroj budućnosti, imajući u vidu atomizaciju DS koja se nastavlja, ne samo iz meseca u mesec, već iz dana u dan, pa bi bilo bolje da o tome da razmišljaju a ne da se bave SPS i Vladom Republike Srbije. Hvala. (Aplaudiranje.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Jovanoviću.

Povreda Poslovnika, najpre se javio narodni poslanik Veroljub Matić.

Molim vas, u sistemu je najpre bio prijavljen narodni poslanik čije sam ime izgovorio, nije do mene, tako stoji u sistemu.

Znači ovako, s obzirom na to da koleginica ukazuje da sistem nije transparentan, a ja želim svima da dozvolim da se jave i da dobiju reč bilo po povredi Poslovnika ili replici, sada ćemo obrisati listu i molim narodne poslanike da se prijave za reč.

Povreda Poslovnika, narodni poslanik Marko Atlagić.

Izvolite.

MARKO ATLAGIĆ: Poštovani predsedavajući, vidite i sad, pozivam se na član 106. stav 2, pročitaću**:** „Niko ne može da prekida govornika niti da ga opominje, osim predsednika Narodne skupštine“ itd.

Dok je govorio uvaženi gospodin predsednik poslaničke grupe, dr Martinović, gospodin iz DS, mislim da se preziva, evo dobacuje sada meni, Milojičić, stajao je, možete da okrenete sistem, tri minuta i 30 sekundi, čitavo vreme, mlatarao rukama, dobacivao i nepristojno se ponašao. Nije problem što je to sada učinio, nego što to čini čitav dan.

Molim vas da uvaženog poslanika opomenete, evo, vidite kako i sada radi, jer ću smatrati da... i još teže stvari nego što je prekršio Poslovnik. Dakle, molim vas, evo i sada dobacuje, opomenite ga i recite da nema niko pravo da ustane, da stoji i da šeta po Narodnoj skupštini dok narodni poslanik govori. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Atlagiću.

Poštovani narodni poslanici, saglasno članu 27. i članu 87, stavovi 2. i 3. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da će Narodna skupština danas raditi i posle 18.00 časova zbog potrebe da Narodna skupština što pre donese akta iz dnevnog reda ove sednice.

Takođe, poštovani narodni poslanici, u skladu sa članom 87. Poslovnika Narodne skupštine, određujem pauzu u trajanju do 15.00 časova. Zahvaljujem.

(Posle pauze –15.00)

PREDSEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo sa radom.

Na član 33. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Božidar Delić, Vjerica Radeta i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Gospodinu Arsiću, to je član 33. Predloga zakona, a odnosi se na član 217. To je ovaj član posle člana koji reguliše odobrenje za vršenje delatnosti. Mi smo morali da podnesemo amandman na ovaj član Predloga zakona, jer praktično sledimo sve one amandmane koje smo prethodno podneli, a tiču se onog osnovnog člana 214a. O čemu se radi? „Lučki operater koji je u procesu privatizacije, odnosno svojinske transformacije stekao pravo svojine na celini ili određenom delu lučke suprastrukture“, i to je sad veza sa prethodnim članovima koji definišu i nekretnine i infrastrukturu.

I šta se dešava sa promenom u 1 stavu? Dodaje se tekst – „kao i lučki operater iz člana 214. stav 5. ovog zakona može da obavlja lučku delatnost i bez odobrenja iz člana 216. ovog zakona.“ To je onaj član o kome smo dosta u prethodnoj diskusiji polemisali. Znači, za njega se ne traži da ponovo ispunjava uslove i tu je to stečeno pravo.

Mi tražimo da se ovaj deo kojim se dopunjuje članom 33. Predloga zakona praktično izbriše, ali da se izbriše i drugi deo tog člana Predloga zakona koji pravi dopunu u stavu 2. osnovnog teksta ovog člana 217. gde se tekst ugovora o privatizaciji, „kojima se stiče“, zameni tekstom – „postupke privatizacije, na osnovu kojih su stekli pravo svojine na delovima lučke infrastrukture“ i sada se opet vraćamo na ono „ako je započet proces svojinske privatizacije posle 4. juna 2003. godine“. Znači, posle juna 2003. godine ne priznaje se, pre toga, ako je započet postupak, priznaje se i na taj način se neko izjednačava sa nekim ko je neko pravo već stekao 2015. godine.

Naravno, to sad ovako malo deluje i rogobatno i komplikovano da se objasni javnosti, ali oni koji imaju pred sobom ovaj tekst mogu da shvate o čemu se radi. Mi doslovno pratimo onaj naš prvi početni amandman koji se tiče ovog svojevrsnog oblika privatizacije i zato smo predložili da se briše član 33.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Da li još neko želi reč? (Ne.)

Na član 34. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Božidar Delić, Nikola Savić i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: To je sad praktično član 225a osnovnog teksta. Sad da napravim vezu, kaže**:** „Odobrenje je neprenosivo.“ Misli se na odobrenje za obavljanje lučke delatnosti, da ono samo po sebi ne može da se prenese, odobrenje koje sadrži jedno parcijalno pravo da se obavlja ta lučka delatnost, ali se sad ubacuje novi stav 2. koji glasi**:** „Odobrenja se pribavljaju i u slučaju statusne promene kod lučkog operatera – imaoca odobrenja“, to je bilo i u onom prethodnom tekstu, i dodaju se još neke druge odrednice. Šta je poenta ovoga? Poenta ove intervencije, koja se vrši na zakonu od strane predlagača, jeste da potpuno neovlašćeno ulazi u svojinske i druge statusne stvari lučkog operatera.

Znate, ja sam i u načelnoj diskusiji skrenuo pažnju na jedan detalj. Imovinski status pravnog lica može da podleže prethodnom odobrenju ili prethodnom obaveštavanju, ili naknadnom obaveštavanju, ili obezbeđenju neke saglasnosti samo kod onih lica, kod društava kapitala, pre svega akcionarskih društava, koji obavljaju delatnost u oblasti bankarstva, osiguranja imovine, lica, i još u nekim stvarima koje su po pravilu u nadležnosti Narodne banke Srbije, gde svojinska struktura utiče zbog kapitala sa kojim oni rade, pre svega rade sa novcem, sa osiguranjem.

Kod lučke delatnosti nema te strukture kapitala. Zašto? Lučka delatnost je**:** pretovar, utovar, skladištenje i sve one prateće usluge za brodove koji pristaju ili koji posećuju luku itd. Znači, ne postoji nijedan materijalno-pravni razlog da neko ulazi u pitanje vlasništva kapitala, pošto je to već definisano u APR-u i pogotovo da se neko sa strane pita ili da daje saglasnost ili da se informiše i na drugi način. Dovoljno je informisanje, zato što po principu javnosti i celokupnog poslovanja Agencije za privredne registre tačno stoji svojinska struktura svakog pravnog lica. Mislim da ste ovde izašli izvan okvira nečega što zakoni jednostavno dozvoljavaju.

PREDSEDAVAJUĆI: Da li još neko želi reč po ovom amandmanu? (Ne.)

Na član 35. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Božidar Delić, Vjerica Radeta i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Vidite, ovde ste pokušali da ispravite jednu grešku koja je postajala u osnovnom tekstu zakona. Ta greška je nastala praktično u februaru 2015. godine, kada je rađena druga izmena i dopuna tog zakona.

Međutim, napravljena je jedna greška. Ispravljajući tu grešku vi sužavate mogućnosti koje postoje u osnovnom tekstu i zato smo podneli ovaj amandman.

Naravno, postoji neki princip ko može više, može i manje, ali mi smatramo da u ovom članu ne treba da važi taj princip, baš naprotiv, treba i dalje da zadržite ono veće ovlašćenje koje odavno već imate i nemate potrebe sami da ga skraćujete.

Ono što je neko nekako to predstavio predlagaču, jeste da je to princip da se usaglašava ili da se ispravlja neka tehnička greška iz nekog ranijeg procesa ovih izmena i dopuna. Ali, nije samo to, da vam kažem, nije samo to, tim pre, što niste imali u vidu i ove izmene koje sada su predmet rasprave.

PREDSEDAVAJUĆI: Jeste li, završili gospodine Krasiću? Zahvaljujem.

Da li se još neko za reč? (Ne.)

Na član 36. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li se neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, mi smo podneli amandman na ovaj član i on se praktično odnosi na član 227.

Član 227. predviđa koji je način da Agencija pokrene postupak za davanje lučkih koncesija i u tom članu 227. piše da se taj postupak davanja lučkih koncesija obavlja u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Dakle, važno je da se sprovede u saglasnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Vi sada ovim članom, koji mi želimo da promenimo, ponovo uvodite izuzetak i kažete **–** izuzetno, Agencija može da pokrene postupak za davanje lučkih koncesija na predlog zainteresovanog lica, samo na osnovu pisma o namerama. Dakle, pokušavate da zaobiđete postupak javnih nabavki, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i da dodeljujete lučke koncesije samo na osnovu pisma o namerama, Agencija će sama da o tome odluči.

Zato smo tražili da se izbriše i stav 5, i stav 6, i stav 7, i stav 8. i stav 9. ovog člana, jer su to sve izuzeci koji potpuno urušavaju pravilo i princip da se koncesija može dati samo na osnovu Zakona o javnim nabavkama i Zakona o javno-privatnom partnerstvu.

Na taj način hoćete na mala vrata da uvedete mogućnost da samo neko na osnovu pisma o namerama, ko se dogovori sa Agencijom, dobije lučku koncesiju. Dakle, ovo ne da, sad, krši transparentnost o kojoj smo pričali i, na kraju, kolega Martinović je dao meni neka dva ugovora koje sam ja pomenuo. Mi želimo sistem da uspostavimo, a ne da dobijamo milost od vladajuće većine, da ako je milost njihova takva oni nam daju neki ugovor ili nam ne daju neki ugovor. Dali ste mi dva ugovora, ali mi niste dali ugovor o angažovanju firme za rušenje objekata u Hercegovačkoj ulici u Savamali. Pretpostavljam da i takav ugovor postoji.

Dakle, mi hoćemo da se svi ugovori objavljuju na sajtu. Hoćemo da nema izuzetaka od pravila. Nemušto je obrazloženje, s jedne strane, skupštinskog odbora, potpuno neverovatno, kaže – ovaj amandman nije u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom. Znači, jedan amandman koji želi da izbaci mogućnost izuzetka nije u skladu sa Ustavom. To znači da onda ceo zakon nije u skladu sa Ustavom, jer je pravilo ugrađeno u članu 227. i nema potrebe da postoji izuzetak od ovog pravila.

Dakle, molim vas da još jednom pogledate ovaj amandman. Molim i predlagača da prihvati ovaj amandman. Nemojte na mala vrata da uvodite mogućnost da se lučka koncesija daje bez javne procedure, procedure koja stoji iza javno-privatnog partnerstva ili procedure koja postoji za davanje koncesija. Ne može samo dogovorom iza leđa javnosti i iza leđa građana.

Sa jedne strane ovde se dogovore – ovaj da pismo o namerama i vi mu dodelite koncesiju, a onda taj ugovor ne sme da se objavi na sajtu, jer, tobože, kako kaže kolega Martinović, mnogo će da se opterete svi sajtovi ako bi sada stalno nešto objavljivali. Naravno da treba sve da bude objavljeno. Naravno da svaki ugovor treba da bude objavljen, jer se on tiče javnosti i građana ove zemlje. Naravno da to mora sistemski da bude rešeno. Naravno da bi trebalo i presude da se objavljuju i da građani mogu da vide ko donosi i kakvu presudu.

To je način da se spreči korupcija u ovoj zemlji. Ako ova dva amandmana SNS ne želi da prihvati mislim da ona, u stvari, ne želi da se bori protiv sistemske korupcije. Sve je magla što smo slušali u protekle četiri godine, ako vi ne želite da unesete u zakon sistemski način za borbu protiv korupcije**;** zato ne želite da se donesu planovi integriteta kod političkih stranaka, zato ne želite da se objavljuju ugovori na sajtu, zato ne želite da mora da se poštuje procedura javne nabavke prilikom davanja koncesija.

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Martinović, po amandmanu ili replika?

(Aleksandar Martinović: Po amandmanu.)

(Radoslav Milojičić: On po gluposti.)

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Dobro, praviću se da nisam čuo. Neko ima stalnu potrebu da nešto dobacuje i da vređa, misleći da će time da ispadne pametan, ali ne smeta mi.

(Radoslav Milojičić: Ko?)

Bezvredni ste vi da bi sa vama čovek vodio polemiku. Ne znam da li ste vi više politička stranka i ko vam je predsednik, tako da neću uopšte sa vama da se bavim. Vas ni vaši neće da slušaju, tako da, što bih sa vama vodio polemiku.

Ali hoću da kažem nešto što interesuje građane Srbije, prosto da ne bi bilo bilo kakvih nedoumica. Ovde se pojavi poslanik koga nema jedno dva meseca, apsolutno ne učestvuje u radu Narodne skupštine i onda mu neko kaže**:** bilo bi dobro da se malo pojaviš, da kažeš da je SNS jedna kriminalna i lopovska organizacija, da sve što rade loše rade, odsedi jedan dan u Skupštini, a o svakom amandmanu priča jedno te isto, nije bitno što to u predlogu zakona ne piše – izmisli nešto, slaži, bitno je samo da što više puta izgovoriš reč SNS, da kažeš da je Aleksandar Vučić diktator, da je čovek koji je najgori predsednik Vlade u istoriji Srbije i tako dalje.

Zbog građana Srbije, dakle, zbog građana, ne zbog kolega koji sede preko puta, a koji su inače takvi autoriteti da ni njihove kolege ne žele da ih slušaju, već pričaju sami sebi i sami sa sobom se svađaju, sami sebi nešto pokušavaju da objasne, znači, zbog građana Srbije, nikakav akt milosti nije učinjen prema bilo kome**:** Ugovor o „Beogradu na vodi“ i Ugovor koji je zaključen između Republike Srbije, „Etihada“ i „Jat ervejza“ objavljeni su na sajtu Vlade Republike Srbije. Ja sam samo zamolio devojke koje rade u Poslaničkoj grupi SNS da mi sa sajta Vlade odštampaju te ugovore i dao sam ih gospođi Maji Gojković, sa molbom da ih da gospodinu koji je maločas diskutovao.

Dakle, nije to nikakav akt milosti. To svako može da uradi. I, nisu potrebni nama amandmani onih koji su do 2012. godine upropastili Srbiju, nisu objavili nijedan ugovor. Znate, do 2012. godine nije postojao internet i nisu mogli, ljudi, da objave nijedan ugovor, nijedan upravni akt, nijednu sudsku presudu. Znate li kada se pojavio internet u Srbiji? Kada je Vučić postao predsednik Vlade, od tada postoji internet. Od tada treba sve da se objavljuje na sajtu Vlade, a do 2012. godine, odnosno 2014. godine, nisu postojali ni računari, nije postojao ni internet, nisu postojale društvene mreže, nije postojalo ništa. Sve je bilo tajna. A od 2012. do 2014. godine, maltene jelovnik predsednika Vlade, jelovnik ministara treba da bude na sajtu i da gospoda iz bivšeg režima mogu to da pročitaju.

Šta hoću da kažem? I bez ovih njihovih amandmana, znači nisu potrebni nama njihovi amandmani da bi Vlada Srbije objavila ugovore koji su od strateške važnosti za Republiku Srbiju. Ove ugovore koje sam vam danas odštampao svaki građanin Republike Srbije koji ima internet može da pogleda, da pročita i da se upozna sa njihovom sadržinom, i za „Beograd na vodi“, oko koga ste pravili neviđene mistifikacije, kako je nešto tajno, ne zna se, ne zna se ko je investitor, koliko para, eno, Ugovor stoji na sajtu. Sa „Etihadom“ iz 2014. godine isto – muljanje, tajno, Vučić nešto sakriva, eno ga na sajtu Vlade.

Ja bih vama odštampao i Ugovor o „Železari“, ali ima hiljadu stranica. Šteta mi je da trošim toliki papir da bih ubedio jednog poslanika koji predstavlja samog sebe ovde u Narodnoj skupštini da trošim hiljadu stranica da mu štampam ugovore.

Dakle, svi ugovori, koje je zaključila Vlada Srbije i za „Železaru“ i sa „Etihadom“ i za „Beograd na vodi“ nalaze se na sajtu Vlade Republike Srbije, ali mi bismo voleli da saznamo – zašto do 2012. godine ni jedan jedini ugovor o privatizaciji u Srbiji nije objavljen? Pa kako je moguće da imate jedan aršin kada ste na vlasti, a drugi aršin kad ste u opoziciji?

Nas zanima – zašto dok ste bili na vlasti od 2001. godine, kada je počeo proces privatizacije, pa do 2012, niste objavili jedan jedini ugovor o privatizaciji bilo koje firme u Srbiji?

Živo bi me zanimalo, ja mislim i sve građane Srbije, da je svojevremeno na sajtu Vlade Vojvodine bio objavljen, na primer, ugovor za rekonstrukciju doma za decu ometenu u razvoju u opštini Novi Bečej, gde je potrošeno dva miliona evra? Dom nije napravljen, odnosno taj takozvani dvorac Heterlend nije renoviran, nego je i dalje ruševina. Ja bih na primer voleo i svi građani Srbije bi voleli da je na nekom sajtu objavljen ugovor za taj posao. Nije objavljen. Ali mi nećemo da se ponašamo na način kao što ste se vi ponašali.

Dakle mi i bez vaših amandmana objavljujemo ugovore. Ne treba nama da kažu ljudi koji su do 2012. godine vodili Srbiju – objavite neki ugovor, ma mi to radimo i bez vas i svi su ugovori dostupni i za „Železaru“ i za „Beograd na vodi“ i za „Etihad“. I svaki budući ugovor od strateške važnosti za Republiku Srbiju biće objavljen na sajtu Vade Republike Srbije i nema ništa tajno, nema ništa što je suprotno interesima građana Srbije.

Svi ti ugovori su omogućili ekonomski razvoj Srbije. Svi ti ugovori su omogućili da imamo suficit, a ne deficit budžeta. Svi ti ugovori su omogućili da imamo rast BDP-a. Svi ti ugovori su omogućili da imamo drastično smanjivanje stope nezaposlenosti. I dalje je visoka, ali je mnogo manja nego u vaše vreme, i nemamo mi šta da krijemo. Pa samo bi ludak krio ugovore koji su doneli dobro građanima Srbije. (Aplauz.)

Krije se nešto kada otpuštate ljude sa posla. Kada četiri stotine ljudi ostane bez posla, pa normalno je da sakrivate ugovore. Krije se kada date dva miliona evra za decu ometenu u razvoju, a doma za decu ometenu u razvoju nigde. To se krije. To razumem.

Ko da krije ugovore koji su omogućili da budemo jedna od najprosperitetnijih država u Evropi, uprkos teškoj ekonomskoj situaciji koju smo nasledili od vas? Dakle, ne da hoćemo da objavljujemo ugovore, pa u našem je interesu da objavljujemo te ugovore. Ti ugovori donose poene SNS i ne treba vi to nama da kažete. To znamo mi sami. Svi ti ugovori koje je zaključila Vlada Republike Srbije doneli su dobro svim građanima Srbije.

To što vama smeta, to što vi niste umeli da uradite ono što je uradila Vlada koju predvodi SNS to je vaš problem. To što ste vi pojeli 12 godina života građana Srbije, to je nesreća svih nas, ali mi se ponašamo suprotno od vas.

Svaki ugovor koji je zaključila Vlada, svaki ugovor je dobar za građane Srbije i svaki ugovor se nalazi na sajtu Vlade Republike Srbije. Nije nikakav akt milosti, samo treba imati malo dobre volje, malo slobodnog vremena, a vi ga, hvala bogu, imate, vidim da ste non-stop na društvenim mrežama, imate dobru internet konekciju**;** „Vaj-faj“ je ovde slobodan, slobodno možete da uđete na sajt Vlade i svaki ugovor, i za „Železaru“, za „Etihad“ i „Beograd na vodi“, sve to možete da pročitate. Ništa nije tajna. (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Po Poslovniku, narodni poslanik Radoslav Milojičić.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Gospodine predsedavajući, reklamiram član 108. Poslovnika – o redu na sednici stara se predsedavajući.

Bili ste dužni da opomenete prethodnog govornika. Znam da on ne zna i nije imao ko da ga nauči, ne kaže se – „ometenu decu“, već – decu sa „posebnim potrebama“. I, molim vas da opomenete prethodnu neznalicu da time ne vređa decu sa posebnim potrebama. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Milojičiću, ne znam, ovo je do sada najbesmislenija povreda Poslovnika. Nemam objašnjenje, zaista.

Mogu da se koriste i stručni izrazi i izrazi koje koristi naš narod.

Po Poslovniku, Branka Stamenković.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala. Povreda Poslovnika, član 107. stav 2. Kolega Martinović je, pravo da vam kažem, šetajući serijski prekršilac člana 107. stav 2. i, otprilike, kada vidim da se javio za reč već imam reakciju kao moj kolega Bošković kada se za reč javi kolega Atlagić koji zna da će da reklamira član 106, pa tako ja znam da će kod kolege Martinovića u pitanju biti član 107. stav 2.

Kako se javio za reč tako je počeo – lažov, lopov, kriminalac, lažov, lopov, kriminalac, lažov, lopov, kriminalac. Nije on kriv, predsedavajući. On može to da radi. Krivi ste vi što mu to dozvoljavate.

Meni ste juče „ekspresno“ oduzeli reč, isključili mi mikrofon. Njega ste pustili osam minuta da vređa, da evocira uspomene o bivšoj, bivšijoj i najbivšijoj vlasti i mislim da nam nema ovde konstruktivne atmosfere za rad dok se jednom svi ne dogovorimo da treba da prestanemo da evociramo uspomene iz prošlosti i da jedni drugima prebacujemo šta je bilo, nego da se već jednom okrenemo budućnosti i da pričamo o temama.

Ponovo, nije kolega Martinović ništa kriv. Odgovornim smatram predsedavajućeg, u ovom slučaju vas, što mu dozvoljavate ove tirade i što mu ne isključujete mikrofon kao što znam da ste sposobni da uradite, pošto ste to juče uradili u mom slučaju – ekspresno. Hvala. (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođo Stamenković, ja vašu povredu Poslovnika takođe nisam razumeo. Nisam čuo te izraze da je kolega Martinović rekao. Samo je odgovarao na diskusiju koju je imao Nenad Konstantinović.

E sad, ovde se juče pronela i iz vašeg poslaničkog kluba konstatacija da sam ja vama oduzeo, a nisam vam oduzeo reč. Ta sama činjenica govori o tome koliko vi i na koji način zaista shvatate rad Parlamenta.

Ja bih skrenuo pažnju poslanicima iz Poslaničke grupe Dosta je bilo da na dnevnom redu nije Poslovnik, nego zakon, i ako žele da se jave i učestvuju u radu Narodne skupštine neka čitaju zakone. Naravno, dobro je da pročitaju i Poslovnik. (Aplauz.)

Zahvaljujem na ovome, pošto vidim da se ovde neki koji polaze na posao spremaju u rat, priželjkuju rat. To objavljuju, pa se još izljube sa decom. Hvala bogu, Srbija je mirna i stabilna država i ne razumem takve konstatacije.

Po Poslovniku prvo kolega Dragan Vesović. Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Dva dana uporno pokušavam da reklamiram Poslovnik po različitim članovima. Sada je prekršen član 106. stav 1. gde govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres. Diskutovali smo o amandmanu gospodina Konstantinovića i zaista je uvaženi kolega, šef Poslaničke grupe SNS, govorio u dva navrata u relativno kratkom vremenu, u prvom svom obraćanju govorio je 6 minuta i 18 sekundi, a sada 8 minuta i 25 sekundi, o nečemu što nema nikakve veze sa dnevnim redom.

Uz dužno poštovanje političke opcije koja je nekada bila na vlasti, za koju ja pouzdano znam da ima fenomen i anterogradne i retrogradne amnezije, jer se oni ne sećaju ni šta je bilo davno, ni šta je bilo skoro, ja vas molim, kolega Martinoviću, nemojte zbog nas koji hoćemo da radimo više na to da ukazujete. To je svima jasno, i u ovoj sali i van ove sale, hajde malo da radimo. To je jedna baš kolegijalna molba, jer gubimo dosta vremena, a dokazali smo to i to svi znamo. Eto. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Smatram da nije prekršen član 106.

Kolega Martinović je isto onoliko govorio o temi dnevnog reda koliko je govorio i podnosilac amandmana. Tako da tu nema ni govora.

Da li želite da se Skupština u danu za glasanje izjasni? (Ne.)

Povreda Poslovnika, narodni poslanik Aleksandar Marković. Izvolite.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Član 107. grubo je narušeno dostojanstvo Narodne skupštine od strane gospodina Milojičića, ali ono što je bitnije grubo su povređena ….

(Branka Stamenković: Bio je član 107, ja sam ga reklamirala.)

Ja vas molim da ih obuzdate, molim vas. Jako je važno. Grubo su povređena osećanja i građana Srbije i hiljade i hiljade dece sa smetnjama u razvoju od strane gospodina Milojičića, koji se na najmizerniji mogući način poigrao sa osećanjima dece sa smetnjama u razvoju i uvredio ih. I da ima imalo morala, izvinio bi se sada momentalno svoj deci u Srbiji sa smetnjama u razvoju.

Dakle, on nije negirao da je došlo do krađe, do pljačke prilikom izgradnje „Heterlenda“, doma za decu sa smetnjama u razvoju. Nije negirao da je došlo do najmonstruoznije krađe, već mu smeta kako je gospodin Martinović definisao pojam dece sa smetnjama u razvoju.

Ponavljam, da ima imalo morala, kao što nema, momentalno bi se izvinio i razmišljao da podnese ostavku, dakle. Ali, ja sam navikao, ja znam da on nema morala i da ga to ne zanima. Čime se on bavi? Bavi se izlascima, druženjem sa starletama, otprilike ovako to izgleda, gospodine predsedavajući.

(Poslanik pokazuje fotografiju.)

Ovo je jedna karakteristična njegova slika sa starletom, gde troši novac opštine Smederevska Palanka. Sramota da vas bude! (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Markoviću, molim vas.

E, sada ovako. Pošto vidim da ovde poslanici ne žele da vode raspravu o zakonu, nego o Poslovniku….

(Radoslav Milojičić: Pomenut sam, čak je i moja slika izneta ovde. Oni su opsednuti mojom malenkošću. Po Poslovniku.)

Kolege poslanici, hoćete da me pustite da kažem nešto?

Pre nego što nastavimo dalje sa radom, da se vratim na početak. Govorio je kolega Konstantinović o svom amandmanu. Posle njega se javio Aleksandar Martinović i rekao da nema potrebe za tim amandmanom, zato što Vlada Republike Srbije objavljuje sve ugovore koje zaključi, a onda se namerno krenulo u povrede Poslovnika da bi se potpuno izbegla tema dnevnog reda.

Jer, ako je neko reklamirao Poslovnik, pošto sada dobacuje i meni, da kaže da su to lica sa „posebnim potrebama“ i da je uvreda za njih što ih naziva licima ometenim u razvoju, a to je stari izraz koji se koristio, ne mogu da shvatim nikako ovo drugačije nego želju da se što više politizuje ova rasprava, tj. da se poslanici što više javljaju za reč, da bi bili pred kamerama i pravili ovde u Skupštini jedan cirkus.

Tako da, više neću da tolerišem, ni u jednom jedinom trenutku, da bilo ko zloupotrebi pravo na prijavljivanje po Poslovniku, iz koje god poslaničke grupe da dolazi, i kakvo god … (Poslanici Poslaničke grupe Dosta je bilo aplaudiraju. )

Zahvaljujem se na ovim podrškama.

Nema više prijava za reč po Poslovniku, nema.

Da li neko želi po amandmanu ili ne?

Reč ima narodni poslanik Đorđe Komlenski. Izvolite.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem, predsedavajući.

Predlažem da se ovaj amandman ne usvoji, jer jednostavno, očigledno da predlagač amandmana ne samo što nije vodio računa o tome šta piše, već ni o tome šta pokušava da derogira ovim predlogom za brisanje stavova od 5 do 9.

Naime, predlog za brisanjem stavova od 5 do 9 ovog člana Predloga zakona bio bi potpuno suprotan Zakonu o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama, a podsetiću predlagača da je taj zakon donet još 2011. godine. Tako da, uopšte ne razumem, osim potrebe da se dobije još neki minut za nekakvu politikantsku priču u svemu tome, u ovom delu praviti ja to zovem higijeničarski amandman – briše se.

Nekad „briše se“ ima svoju svrhu, ali u ovom trenutku apsolutno nema nikakvog niti osnova, niti svrhe da se ovako nešto predlaže, jer u krajnjem slučaju bi se imao primeniti Zakon o javno- privatnom partnerstvu i koncesijama, tako da je potpuno besmislen ovakav amandman, da ne kažem da je i ocenjen kao amandman koji nije u skladu sa Ustavom i zakonodavstvom Republike Srbije.

Da li ponovo treba predlagača podsetiti da su upravo u vreme kada su oni bili deo vladajuće koalicije u Zakonu o javno-privatnom partnerstvu doneli ovakvu odredbu. Sad ne razumem promenu takvog stava kada je u pitanju mogućnost da za ono što nije pokrenuta odgovarajuća procedura za javni tender da onaj ko je zainteresovan može sam da pokrene inicijativu za dodelu koncesije. Otkud sad odjedanput takva promena? Šta je to? Je l' oni znaju šta su oni radili, kako su muvali, kako su mućkali, pa bi sad iz tog razloga, odjedanput im proradila savest da se to zaustavi?

Ne vidim nikakvog prostora za tako nešto. Potpuno je jasna odredba i Zakona o javno-privatnom partnerstvu i Zakona o plovidbi i lukama na unutrašnjim vodama i mislim da tu nema nikakvog prostora za bilo kakvu nejasnoću. Nejasnoće, deo opozicije, očigledno, samo pokušava, koji se potpuno nekonstruktivno ponaša u ovom delu, ne vodeći računa o interesima građana Srbije, da jednostavno dobije neki minut ili dobije neki sitan poen, ne računajući na to da postoje ipak oni koji mogu da proprate šta rade i šta predlažu.

Kad sam se već javio za reč, želeo bih da podelim sa vama jedno svoje saznanje, a to je da je u stvari Donald Tramp, kada je video da gubi od Hilari pre neki dan, smislio način kako da na današnjim izborima, odnosno jučerašnjim izborima pobedi, a to je da isfinansira put nekim baksuzima da izmalerišu Hilari i njenu kandidaturu... (Predsedavajući: Molim vas, kolega.)

... I u stvari Donald Tramp je kriv za to što su neki učestvovali u izbornom štabu … (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Komlenski, izbori u Americi jesu jako važni, ali su njihova unutrašnja stvar, tako da vas molim da to...

Otkud ste se vi u tome prepoznali?

Ma prvo, niste ni ovlašćeni, niste ništa.

Pravo na repliku ima Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Hvala, poštovani predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, sve smo čuli u prethodnim raspravama po Poslovniku i u izlaganju kolege Martinovića, samo nismo čuli zašto SNS uvodi izuzetak ovim članom i kaže – da Agencija može da pokrene postupak za davanje lučkih koncesija na predlog zainteresovanog lica na osnovu pisma o namerama, a ne poštujući ovaj zakon i član 227. u kome je propisano da po Zakonu o javnim nabavkama mora da se dodeljuje lučka koncesija, kao i po Zakonu o javno-privatnom partnerstvu.

Dakle, odgovorite nam na pitanje – zašto na mala vrata uvodite mogućnost da se zaobiđe Zakon o javnim nabavkama i Zakon o javno- privatnom partnerstvu prilikom davanja lučkih koncesija? Mi smo protiv toga. Poštujte Zakon koji ste i sami doneli pre dve godine. Takođe, poštujte i to da građani ove zemlje žele da znaju šta vi radite i da sve mora da bude objavljeno ako želite da se borite protiv korupcije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Po amandmanu, polako, prvo narodni poslanik Saša Radulović. Po amandmanu, izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala. Mi ćemo naravno podržati ovaj amandman, i na ova pitanja i dalje nije odgovoreno. Bilo bi dobro da ministar odgovori zbog čega se beži od toga kako je to urađeno Zakonom o javnim nabavkama i o koncesijama, i pravi se ovo jedno nakaradno rešenje.

Drugo, zbog čega se ponovo ne prihvata transparentnost, jer ovde ne piše samo „briše se“, kao što je kolega napomenuo, nego kaže – Agencija dostavlja ministarstvu nadležnom za poslove privrede i ministarstvu nadležnom za poslove finansija srednjoročni plan iz stava 1. ovog člana sa jasno iskazanim procenjenim ekonomskim efektima sprovođenja planiranih ugovora o koncesijama, i traži da se ona objave na internet stranici. Ovo je transparentno. Znači, ako se zaista zalažete za borbu protiv korupcije i da sve bude javno i transparentno, ovo bi moralo tako da bude, jel', moralo bi da bude objavljeno.

Što se tiče ove čitave priče o tome kako Vlada sve objavljuje, to naravno nije tačno. Ugovor sa „Er Srbijom“, bilo je pet ugovora, a Vlada je objavila samo dva, tri su ostala sakrivena. Onda, pored toga, i ugovori koji su naknadno potpisani, a potpisivani su između „Er Srbije“ i Beogradskog aerodroma, kojim je Aerodrom značajno oštećen, ni oni nisu objavljeni. Dakle, priča o transparentnosti zaista ne stoji. Mi bismo voleli da to bude tako kako bismo mogli da pohvalimo Vladu. Tako da, pozivamo Vladu da to i uradi, znači, da objavi sve ugovore. Uglavnom se objave krovni, a oni detaljni u kojima u stvari jeste suština se ne objavljuju. Tu praksu bismo morali da napustimo.

Jedan primer je, dok sam bio ministar u Vladi, mi smo objavljivali svakog meseca za prethodni mesec koliko je tačno novca potrošeno, kome je otišao novac, spisak pravnih i fizičkih lica, okačili sve ugovore, tako da, pozivam Vladu da to uradi, jer u vreme dok sam bio ministar nijedno drugo ministarstvo nije htelo da prati to što smo postavili kao standard transparentnosti.

Znači, da se vratim nazad. Ovaj amandman ne govori samo o tome da ne pravimo specijalan slučaj i da se ne zaobilazi Zakon o javnim nabavkama i o javno-privatno partnerstvu, nego i da se uvede transparentnost, da se ovi srednjoročni planovi o koncesijama, kao i o ekonomskim efektima javno objavljuju kako bi svi građani to mogli da vide i kako bi, takođe, opozicija onda mogla da podrži jedan transparentan i dobar rad Vlade. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Nešto ne verujem u tu želju.

Reč ima ministar Goran Knežević. Izvolite.

GORAN KNEŽEVIĆ: Pa vidim da sam ja višak ovde čitavog dana, jer očigledno…

(Nemanja Šarović: Ne, samo u toku dana.)

... Da, hvala lepo, jer se, očigledno, najmanje razgovaralo o zakonu. Očigledno, većina poslanika nije dovoljno iščitala izmene i dopune Zakona i onda upravo dolazimo u ovakve situacije.

To smo već pokazali više puta kad ili niste do kraja ili niste dobro rastumačili to, a ovde, evo, konkretno za ovaj amandman lepo piše – Agencija može da pokrene postupak za davanje lučkih koncesija na predlog zainteresovanog lica za realizaciju, da pokrene postupak. A – na postupak za davanje lučke koncesije na predlog zainteresovanog lica za realizaciju određene lučke koncesije primenjuje se zakon kojim je uređeno javno-privatno partnerstvo i koncesija.

Prema tome, samo pokretanje ide na taj način, a posle ide javna nabavka, ide sve ono što nalaže procedura.

(Nemanja Šarović: Po Poslovniku.)

PREDSEDAVAJUĆI: Nema pravo po Poslovniku.

(Nemanja Šarović: Kako nemam pravo?)

Nemate pravo. Nemate pravo.

(Nemanja Šarović: Po Poslovniku, Arsiću.)

Nemate pravo po Poslovniku.

(Nemanja Šarović: Kako nemam pravo, na šta to liči. Ko si ti da čitaš misli.)

Gospodine Šaroviću, ja ću da vam dam reč, ali vam skrećem pažnju.

(Nemanja Šarović: Vi ste dužni da meni date reč.)

Skrećem vam pažnju na primenu člana 103. Izvolite.

NEMANjA ŠAROVIĆ: Jesam li dobio reč?

Gospodine Arsiću, prekršen je član 107. i prekršen je član 27. Ja sam se nekoliko puta javio i rekao sam da se javljam u vezi sa povredom Poslovnika.

Vi meni odgovarate sa mesta kako nemam pravo. Ne možete vi proceniti da li imam pravo ili nemam pravo, da li sam u pravu ili nisam dok god ja ne ostvarim svoje pravo, a to je pravo da dobijem reč i da u trajanju od dva minuta navedem koji je član Poslovnika povređen i da navedem na koji je način povređen. Ovde je više povreda bilo.

Prva vaša povreda, što mi ne date reč. Nesporno da je načinjena. Niste mi dali reč, a doneli ste sud da nemam pravo pre nego što sam obrazložio. Ne može biti čistija povreda.

Druga stvar, gospodin Knežević, nema pravo da kaže da je očigledno da poslanici nisu pročitali zakon i da ne znaju o čemu se radi. On nije ovde da nama drži lekcije, nije ovde da ispituje poslanike. To je nedopustivo. Kada ćete vi jedanput kao predsedavajući zaštiti ugled Narodne skupštine i postaviti ministre tamo gde im je mesto. Mi smo narodni poslanici. Mi odgovaramo narodu, građani Srbije su suverenost preneli na nas, mi smo neposredno birani, neki, doduše, i posredno, naknadno, ali većinom neposredno.

Ministri su birani od strane narodnih poslanika, oni nama polažu račune, a mi polažemo račune građanima Srbije. Još za vreme DS i vlasti tih kvazidemokratskih stranaka to se obrnulo. Ministar kad dođe, on je kao beli medved. Govori šta hoće, priča koliko hoće, može šta hoće, i kritikuje narodne poslanike, a mi ne možemo dobiti reč da kažemo ili da makar ukažemo na povredu kada je napravljena. (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Šaroviću, ovo što sam ja prekršio Poslovnik može da se podvede pod član 103. koji niste ni reklamirali. Da, i član 107. i to se uporno trudim da uradim, ali kolege poslanici mi ne dozvoljavaju, a ništa ne vidim loše što je ministar rekao da se iščita ceo član. Šta je tu sporno?

(Nemanja Šarović: Ne, on je rekao da poslanici nisu pročitali zakon i da ne znaju o čemu se radi.)

Dobro, u redu, ja bih razumeo da je vaš amandman, ali ovako zaista ne mogu da razumem.

Da li želite da se Skupština u danu za glasanje izjasni? (Da.)

U redu, izjasniće se Narodna skupština.

Reč ima, po amandmanu, narodni poslanik Ljupka Mihajlovska. Izvolite.

LjUPKA MIHAJLOVSKA: Ne, ovo nije po amandmanu, ja se izvinjavam, ovo je povreda Poslovnika, član 116. I, pre sam pokušala da se javim, ali mi niste dali reč, a koliko znam povreda Poslovnika ima prednost.

Član 116. glasi**:** „Odredbe ovog poslovnika o redu na sednici Narodne skupštine primenjuju se i na druge učesnike na sednici Narodne skupštine.“ Dakle, ministar je insinuirao da ovde nismo čitali zakon.

I član 109. stav 1. tačka 6, odnosno „opomena se izriče narodnom poslaniku ako upotrebljava psovke i uvredljive izraze“.

Stvarno ću vas zamoliti da ne koristite jednu od najosetljivijih društvenih grupa, a to su deca u političkoj raspravi. I ispravna terminologija, jeste – deca sa teškoćama u razvoju.

Zaista vas molim da vodite računa. A to koliko ko brine o određenim osetljivim grupama, vrlo se jasno vidi i po tome koliko osobe sa invaliditetom mogu ravnopravno da učestvuju u radu Skupštine.

Verujte mi, mislim da će nekima koji sede preko puta mene uspeti nešto što nije uspelo ni vrsnim ruskim lekarima, jer mi izazivate takve impulse da mislim da ću jednog dana na kraju u ovoj Skupštini i prohodati. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Nas ima raznih, sa nekim posebnim potrebama ili bez njih.

(Branka Stamenković: Sa teškoćama u razvoju.)

Ne dobacujte mi sada više, jer ako se nečega gnušam jeste da se u svrhu političke promocije zloupotrebljavaju neke stvari.

Niko ovde nikoga, niko ovde nikoga ne ometa da obavlja posao narodnog poslanika i trudimo se, u skladu sa našim mogućnostima, da svim poslanicima obezbedimo isti tretman. Ali, isti tretman ne podrazumeva da neko mora da sedi u prvom redu.

(Saša Radulović: Četvrta poslanička grupa treba da sedi u prvom redu.)

To što dobacujete nigde ne piše, gospodine Raduloviću.

(Saša Radulović: A šta sam dobacio?)

Ako budem rekao šta ste dobacili, onda ću morati da vam izreknem i opomenu.

(Saša Radulović: Ponovite da čuju građani šta sam rekao.)

Nigde ne piše da morate da sedite, vaša poslanička grupa. Ne možete da pojašnjavate ništa. Šta ste imali da kažete, imali ste.

Pošto se odredbe Poslovnika primenjuju i na ministra, i on ima pravo da odgovori kada bude napadnut. Ne razumem šta vi hoćete, da ispričate šta vama padne na pamet, a onda da poslanici sa druge strane vama ne odgovore?

Da li želite da se Skupština izjasni u danu za glasanje? (Da.)

U redu, izjasniće se.

Nema više po Poslovniku. Završili smo Poslovnik, jer ako idu dve reklame po Poslovniku, prijave da je prekršen Poslovnik, treću ne vidim čemu služi.

Reč ima ministar Goran Knežević. Izvolite.

GORAN KNEŽEVIĆ: Nisam imao nameru nikog da uvredim i ne bih voleo da se neko našao uvređenim onim što sam rekao, jer sam i sam imao priliku više puta da sedim u ovim klupama, znam koliko je to teško, znam koliko je to odgovorno, i znam koliko to zahteva i koncentracije i pažnje.

Jednostavno, možda sam ja loše definisao jedan moj stav, a taj stav se zasniva na tome da je bar desetak amandmana potpuno pogrešno pročitano. Znači, ne govorim da je pogrešno protumačeno, nego pročitano. Upravo pratim ovde, sa kolegom, kako to ide i, jednostavno, možda mi je izletelo nešto što je nesmotreno.

Još jednom se izvinjavam ako se neko našao uvređenim. Nije mi to bila namera. (Aplauz.

PREDSEDAVAJUĆI: Da li još neko želi reč po ovom amandmanu?

Na član 37. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Sreto Perić, Miroslava Stanković Đuričić i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Sreto Perić.

SRETO PERIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, mi srpski radikali izuzetno cenimo vodni potencijal naše države, kako izgradnjom mini-hidroelektrana na našim rečicama, tako i ozbiljno tretiramo plovidbu na unutrašnjim vodama, ali ovde je osnovni problem u zakona koji reguliše tu materiju.

Znači, on je donet 2010. godine. Sadašnja većina tad nije bila većina, ali već rane zimske promene koje su usledile u tom zakonu 2012. godine kreirala je sadašnja većina, pa onda rane prolećne 2015. i kasne jesenje takođe 2015. godine donele su neke promene koje nisu rešile problem.

Gospodine ministre, vi očigledno imate problem u Sekretarijatu za zakonodavstvo, s jedne strane, i kad bi me neko naterao da kadriram u Srpskoj naprednoj stranci ja bih gospodina Martinovića rasporedio u Sekretarijat za zakonodavstvo i onda bi sigurno predlozi zakona bili neuporedivo bolji nego što su sada.

Ima još jedan problem, čini mi se, u samom Ministarstvu nema dovoljno dobrih stručnjaka koji bi rešili na bolji način ove zakonske predloge.

Mi smo intervenisali na član 229a, vi ste predložili da se iznos naknade za upotrebu obale koja se plaća za ukrcavanje ili iskrcavanje utečnjenog naftnog gasa i tako dalje – može umanjiti isključivo 30%. Ovde je pre ovih izmena bila ostavljena mogućnost i za Agenciju da od slučaja do slučaja umanji tu naknadu, a nikad ne više od 30%, međutim, vi ste sada odredili da bude 30%. Nekako i da tolerišemo takav predlog, ali – iznos naknade za upotrebu obale koja se plaća za ukrcavanje ili iskrcavanje proizvoda od čelika…

(Predsedavajući: Privodite kraju, kolega Periću.)

… I ruda potrebnih za proizvodnju čelika kažete da se naplaćuje onih 50% koliki je do sada bio popust. Pa, mi pričamo o razvoju „Železare“. Kinezi su došli. Pokrenulo se nešto, vi to hoćete da uništite. Kompletan Predlog ovog zakona je trampav... (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Periću..

Po amandmanu, narodni poslanik Radoslav Milojičić.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala. Samo da se kolege iz SRS primire, pa ćemo nastaviti. Gospodine Šaroviću, bez dobacivanja, ako može.

Demokratska stranka predlaže u članu 37. brisanje stava 2. i stava 3. Demokratska stranka uvažava napore ministra Kneževića što je danas ceo dan prisutan u sali, ali, takođe, izražavamo i nezadovoljstvo zato što gospođa Zorana Mihajlović nije u sali. Ovo je njen resor i njena tema, tako da je ovo ne znam koji put da gospođa Mihajlović nije došla da odbrani ili da predstavi poslanicima ono što je njen delokrug.

Znamo da Vlada može da ovlasti bilo kojeg ministra, pa smo tako nezadovoljni zašto nije ekspert Vulin došao danas da nam obrazlaže ovaj zakon, već gospodin Knežević.

Predlagač ide u krajnost i ukida mogućnost da se i do 50% smanji lučka taksa za proizvode od čelika i ruda, potrebnih za njihovu proizvodnju. Pa, DS ima opravdanu sumnju prema toj odluci – da li je ovakva odluka u cilju stvaranja monopolskog položaja „Železare Smederevo“ u našoj državi ili je to izuzeto posebnim sporazumima? Molim vas da nam to objasnite.

Šta će na ovu odluku da kažu evropske čeličane, da li ćemo opet dobiti packe? Hoćemo li opet kršiti međunarodne sporazume kao što smo kršili u prethodnom vremenskom periodu?

Čuli smo malopre sve samo ne o temi i amandmanima, tako da, zapažanje koje je ministar izneo ne stoji što se tiče DS, jer smo i gospodin Ješić, i gospodin Ćirić i ja uvek govorili o amandmanima, ali smo kroz amandmane, pošto nemamo druge mogućnosti, morali da odgovorimo i na to da su poslanici DS baksuzi zato što su trenutno u Americi, o trošku Vlade SAD-a, a ne o trošku građana Republike Srbije, i prate izbore i u izbornom štabu Donalda Trampa i u izbornom štabu Hilari Klinton. I DS se nije, niti se može mešati u izbore bilo koje suverene države, pa tako i države Amerike. A, ko je baksuz, kako smo čuli malopre, pa možemo da vidimo ko je držao predavanje u Fondaciji Hilari Klinton i vidimo ko je najveći baksuz, optužili ste poslanike DS.

Evo, možete da pogledate lepo. Ako ne vidite, približiću vam. Molim kamere da ovo zabeleže.

Što se tiče dvorca Heterlend, koji je pomenuo prethodni govornik…

(Predsedavajući: Kolega Milojičiću, ja vas sad molim…)

Svi su govorili o temi.

PREDSEDAVAJUĆI: To su bile replike.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Nisu bile replike, nego po amandmanu, gospodine Arsiću.

PREDSEDAVAJUĆI: A, po amandmanu je bilo?

Da, sećam se, tačno, kolega Martinović je pitao zašto taj ugovor nije objavljen.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Mogu ja da završim?

PREDSEDAVAJUĆI: Nastavite.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Što se tiče vlasti u Novom Bečeju, pa upravo izbačeni, isključeni odbornici iz DS, koje vi optužujete, u vlasti su sa SNS. Ako vam smeta nešto što se tiče dvorca Heterlend, a mi danas stojimo i sa pravne strane i sa moralne strane da je sve u tom dvorcu i sa tim radovima čisto, pa zašto ste onda uzeli odbornike DS koji su izabrani sa liste DS da čine većinu sa SNS? I ti odbornici su, naravno, zbog nemogućnosti koalicija DS sa vama koji danas nosite čarapu na nozi, a noću s tom istom čarapom na glavi rušite objekte po Savamali…

Isključili smo te odbornike iz DS, tako da vas molim da imate iste aršine, da ne budete kontradiktorni. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: I ja vas molim kolega Milojičiću da imate iste kriterijume i za one koji su ušli u ovu zgradu i palili je…

(Radoslav Milojičić: Sram ih bilo!)

A, sram ih bilo!

… I da se još uvek traže umetnička dela koja su nestala iz ove zgrade.

Pravo na repliku, narodni poslanik Aleksandar Martinović. Izvolite.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Gospodin Milojičić je tada imao 15 godina, a ponaša se kao da ima isto i danas, tako da mislim da nije mnogo napredovao. (Aplauz.) Ja bih mu savetovao da skine tu čarapu sa glave, možda će biti malo pametniji u diskusijama.

Što se tiče dece ometene u razvoju, tu sintagmu – deca ometena u razvoju, nisam ja izmislio. Ta sintagma nalazi se u Ugovoru koji je potpisan između Fonda za kapitalna ulaganja AP Vojvodine i opštine Novi Bečej. Nemojte samo da mi kažete da su Ugovor u ime opštine Novi Bečej i Fonda za kapitalna ulaganja Vojvodine zaključili neki odbornici DS koji su izabrani na izborima 2016. godine. Ugovor je zaključen, ako se ne varam, 2010. godine.

I još nešto da vas obavestim. Gospodin Pajtić, vaš bivši predsednik, tužio je mene za klevetu zbog toga što sam u javnosti izneo sve činjenice do kojih sam ja uspeo da dođem, bez vaših interneta i bez vaših objavljivanja ugovora na internetu, a vezano je između ostalog za malverzacije oko takozvane rekonstrukcije dvorca Heterlend u naseljenom mestu Bočar u opštini Novi Bečej. Dakle, sudski postupak se vodi, ali tu ima jedna stvar, ja sam se pojavio na ročištu, sam, a gospodin Pajtić je poslao svog advokata. Danima je pričao o tome kako će da me tuži, kako će da podnese jednu, drugu, petu tužbu, itd, kako će on mene da pogleda u oči na sudu itd. Poslao je advokata. Ja sam se pojavio sam. Posle toga se više nije pojavljivao, čak ni njegov advokat.

Dakle, sudski postupak je u toku. Ali ono što je mnogo važnije, ja se nadam da će nadležni državni organi da privedu pravdi one koji su potrošili dva miliona evra navodno zbog pomoći deci ometenoj u razvoju, a te pare su završile u privatnim džepovima, između ostalog i tako što je kupljen stan bivšem direktoru Fonda za kapitalna ulaganja Momčilu Miloviću, potonjem konzulu Republike Srbije u Trstu. (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Šaroviću, nemate pravo na repliku.

(Nemanja Šarović: Kako nemam? Direktno mi je pomenuo ime i prezime.)

Pa jeste mi smešno vaše ponašanje, kolega Šaroviću. Rekao vam je da mu ne dobacujete, a dobacivali ste mu zaista.

(Nemanja Šarović: Rekao je da moram da budem miran.)

To nije osnov za repliku.

(Nemanja Šarović: Po Poslovniku ću se javiti, ako ne dobijem pravo na repliku.)

Možete da se dogovorite.

(Nemanja Šarović: Ko da se dogovori?)

Vas dvojica.

(Nemanja Šarović: Dogovorićemo se preko ovoga.)

Izvolite.

NEMANjA ŠAROVIĆ: Dakle, gospodin Milojičić je pomenuo moje ime i prezime i rekao kako treba da me primiri. Valjda će on da me primiri.

Gospodine Milojičiću, vi znate da ne valja kada vi iz DS pokušavate da primirite radikale. To ste pokušali 2008. godine i dobili ste SNS. I umesto da sada kažete da više nikada nećete primirivati radikale, vi biste, opet, da nas umirujete.

Gospodine Milojičiću, vi se, sa druge strane, ubeđujete sa vladajućom većinom koje veći baksuz i zbog čega je izgubila Hilari Klinton, da li je to Vučić ili je to Balša Božović. To je mrtva trka. Ja priznajem, ali nije zbog toga ona izgubila. Izgubila je jer je pobedio Donald Tramp, pobedio je uz podršku Vojislava Šešelja. Svaki kandidat koga mi podržimo pobedi, pobedi Mladen Grujičić posle ko zna koliko godina, pa podržimo referendum u Srpskoj, pa uspe, pa podržimo Donalda Trampa, a svi ste se vi smejali. Sad kada je Donald Tramp pobedio utrkujete se ko će prvi čestitati. Oni koji su se do juče politički ulizivali gospođi Klinton sada potrčaše da kažu kako Tramp ima ogromnu energiju i kako je ta ogromna energija potrebna, ne samo građanima SAD, nego i građanima čitavog sveta. Da bi neko vodio narod, mora imati političku viziju. Vi ste pokazali da tu političku viziju nemate. Vi ste, gospodine Milojičiću, izabrali gubitnike, pa ste i sami postali gubitnici, a ovo je samo još jedan putokaz građanima Srbije za koga treba da glasaju na predstojećim izborima. Za razliku od svih vas, mi nemamo problem, imamo odličnog kandidata, nema svađe, idemo do pobede. (Aplauz.)

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Đorđe Komlenski, pravo na repliku.

ĐORĐE KOMLENSKI: Ja neću reklamirati povredu Poslovnika, ali repliku sam tražio pre svih. Uvreda je svakom čoveku, koji drži do sebe, kada ga uopšte i pomene takozvani gospodin ekspert za uništavanje opštine, pranje para preko ustanova zvanih fudbalski klubovi i nesuđeni kapiten „hajniken junajteda“. (Aplauz.)

Prema tome, bilo bi zaista mnogo bolje da su ćutali, ali zahvaljujem se što, evo, otkrih nešto što nisam znao koga je Donald Tramp isfinansirao da izmaleriše Hilari Klinton u svom štabu, pošto ja to spominjao nisam. I na tom otkriću i samoprepoznavanju nekima ovde, ja se zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Radoslav Milojičić, pravo na repliku.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Imam pravo na dve replike, pošto su me direktno pomenuli gospodin Martinović i gospodin Nemanja Šarović. Ja znam da su oni braća po „babine linije“, što kaže Radašin. Zameram samo gospodinu Šaroviću što nije malo isklesao gospodina Martinovića kada ga je poslao u SNS. Tačno, jedina greška koju DS priznaje, ali niko od sadašnjeg rukovodstva DS nije učestvovao u tome, jeste to što je napravljena Frankeštajn Srpska napredna stranka koja je uništila sve čega se dotakla, koja je smanjila plate, koja smanjila penzije građanima Srbije, koja je smanjila subvencije u poljoprivredi sa 14.000 dinara na 4.000 dinara, koja je podigla cenu električne energije za 28%.

Što se tiče gospodina Pajtića, gospodine Martinoviću, da, on jeste bivši predsednik DS. Ako niste upućeni, pošto vidim da ste vrlo loše upućeni i ne govorite nikada istinu, sadašnji predsednik DS je gospodin Dragan Šutanovac, ali ono što je doktor Bojan Pajtić sa svojim timom uradio u Vojvodini vi nećete moći ni da okrečite u toj istoj Vojvodini.

A što se tiče kriminala i korupcije, pet godina je SNS na čelu sa Aleksandrom Vučićem, i Tomislavom Nikolićem, i Dragicom Nikolić, i taštom, i sinom i drugim sinom Tome Nikolića na vlasti. Zašto ne pohapsite sve ljude koji su kršili zakon? Zašto ne uhapsite sve lopove? Nemojte ovde da mašete praznom puškom i da mašete praznim papirima. Građane interesuje to**:** kakvo im je stanje u frižideru, kakvo im je stanje u novčaniku i kakvo im je stanje u rezervoaru... A u poslednjih pet godina stanje im je katastrofalno zbog vaše loše politike i zbog vašeg bahatog ophođenja prema opoziciji, jer nijedan amandman ne želite da prihvatite samo zato što je to amandman DS ili neke druge stranke. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Samo polako, treba mi malo vremena da se dozovem k sebi posle jednog ovakvog govora, samo ne znam građani su ti koji sude o nama, pa ne znam kako to da nije pobedila DS.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Martinović.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Kada vam neko za dve minute saspe bujicu neistina, uvreda, izmišljenih statistika, onda je jako teško dati neki suvisao odgovor.

Bolje žive građani Srbije nego kada je vladala DS. O tome govore i građani sami na izborima koji su ukazali poverenje Aleksandru Vučiću i SNS. Nemojte vi da pitate nas da li ćemo ili nećemo glasati za vaše amandmane, pitajte vi vaše kolege. Dakle, ako su vam amandmani tako dobri i tako sjajni čudi me da pričate sami sebi i sami sebe ubeđujete.

Treba najpre da okupite vaše kolege pre nego što pitate gde je ministarka Zorana Mihajlović i gde je onaj ili ovaj ministar u Vladi Srbije, pa vaš predsednik poslaničke grupe neće da vas sluša. Vas vaši poslanici neće da slušaju.

I, ja molim sve poslanik SNS da više uzalud ne trošimo vreme na replike čoveka koji samog sebe predstavlja. Gospodin Goran Knežević sutra putuje zajedno sa predsednikom Vlade, Aleksandrom Vučićem, u Rumuniju. U ponedeljak, utorak i sredu su, ljudi, u Kazahstanu. Krupnim koracima Srbija grabi napred. Uspostavljamo dobre odnose i sa Zapadom i sa Istokom i nemamo vremena za prazne priče, a pogotovo za debate sa onima koji su nam 12 godina pojeli, u Vojvodini punih 16 godina.

Ja vam, gospodine Kneževiću želim srećan put u Rumuniju, kao što vam želim srećan put i u Kazahstan, da se vratite iz Rumunije i Kazahstana sa mnogo dobrih ugovora za privredu i za građane Republike Srbije. (Aplauz.)

PREDSEDNIK: Samo polako, samo polako imamo pravo povredu Poslovnika, pa da shvatim uopšte o čemu se ovde radi, pošto se ne radi o amandmanu sigurno.

(Radoslav Milojičić: Replika.)

Niste tu, Sreto Perić, Stanković, Đuričić, Zoran Krasić…

(Radoslav Milojičić: Ja sam amandman obrazlagao.)

Jeste, o Heterlendu.

(Radoslav Milojičić: Jesam, pitajte Arsića.)

Neđo Jovanović. Izvolite.

NEĐO JOVANOVIĆ: Hvala, predsednice.

Ja se pozivam na član 106. u vezi člana 27. i ukazujem na već očigledno prevelik stepen tolerancije, ne od vas, već od gospodina Arsića prema svemu onome što se izdešavalo, tolerancije prema pozivanju na Poslovnik i zloupotrebu Poslovnika, jer je najgrublji vid zloupotrebe Poslovnika, ako se Poslovnik koristi u svrhu replike ili razvijanja marketinškog pristupa na današnjoj sednici, a toga je bilo previše danas.

Da ne bismo svi mi ostali ovde bili taoci jednog takvog pristupa, naročito kada je u pitanju opozicija, mislim da je krajnje vreme da se prestane sa zloupotrebom Poslovnika i da se vratimo na dnevni red. Ja vas molim, prevashodno zbog građana Republike Srbije koji sigurno doživljavaju na jedna poseban način sve ovo što se ovde dešava, krajnje je vreme da uozbiljimo raspravu i da se posvetimo onome zbog čega smo danas ovde. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Apsolutno se slažem sa vama i sad ću biti rigorozna.

Oduzimam svim poslaničkim grupama vreme i tako ćemo završiti.

(Radoslav Milojičić: Je l' mogu da dobijem reč?)

Ne može.

(Radoslav Milojičić: Oduzmite od grupe.)

Ne, ne, ne, a vi ste unapred izrazili svoj nameru.

(Radoslav Milojičić: Po amandmanu, oduzmite od grupe.)

Ma ne dozvoljavam više da se govori...

Samo o amandmanu, rekli ste neću da govorim o amandmanu, 'oću repliku. Vaša namera je vrlo jasna.

(Radoslav Milojičić: Po amandmanu.)

Ima drugih poslanika, uopšte niste jedini u sali.

Apsolutno se slažem sa poslanikom Neđom Jovanovićem.

Poslovnik mora da se koristi, kazne da se izriču i to je jedini način da uopšte imamo sednicu.

Daću kada drugi poslanici budu rekli svoje o amandmanima.

Ko je Ivan Manojlović?

Ivan Manojlović. Izvolite.

Po amandmanu inače odmah prekidam, stvarno, bez obzira iz koje poslaničke grupe bili. Izvolite.

IVAN MANOJLOVIĆ: Zahvaljujem, gospođo predsednice.

Uvaženi gospodine ministre, dame i gospodo narodni poslanici, apsolutno se protivimo prihvatanju ovog amandmana i upravo ono što je karakteristično i zajedničko, o čemu je već bilo dosta reči, eto, oni koji su upravo podnosioci ovog amandmana iskoristili su priliku da pod jednom kratkom rečenicom „briše se“ dobiju priliku da govore o nekim drugim stvarima nevezano za ovaj zakon o plovidbi.

Pri tome, ja sam samo hteo da ukažem na jednu činjenicu, ako bude nejasno zašto smo mi, između ostalog, takođe protiv da se ovaj amandman prihvati, a to je bar, eto, razlog zato što ni oni koji su podnosioci ovog amandmana nisu prisutni u sali. Pa kako misle da ubede neke druge, kada većina od njih nije tu.

Hteo bi samo da pročitam, na član 38. amandman su podneli poslanici Goran Ješić, Goran Ćirić, Gordana Čomić, Balša Božović, Aleksandra Jerkov …

(Predsednik: Na član 37. smo sada. )

(Radoslav Milojičić: Na član 37.)

PREDSEDNIK: Nemojte dobacivati.

Apsolutno ste napravili opštu konfuziju. Ja sam na strani poslanika, pošto oni koji žele da prate raspravu ne mogu to da rade.

Daću vam reč kada bude član 38, molim vas, sačekajte.

(Ivan Manojlović: Pardon, na član 37.)

Da, ali ipak je 38. jer čitate druge predlagače.

(Radoslav Milojičić: Je l' mogu ja po amandmanu?)

A vama neću dati reč apsolutno zbog toga pošto se danas beskrajno zabavljate na sednici, dobacujete, zloupotrebljavate Poslovnik, pravite haos.

(Radoslav Milojičić: Nisam došao kod vas kući u posetu, pa da mi date reč.)

Zahvaljujem puno na ovim uvažavajućim rečima koje ste izrekli.

Uopšte me nećete iznervirati, jer je važno i ko vas uvredi.

(Radoslav Milojičić: Čime sam vas uvredio?)

Prema tome, poslaniče, samo polako. Sve je u redu. Neću vam odgovoriti, uzdržaću se. Ipak i ta moja osobina govori puno.

Da li neko želi o amandmanu?

Izvolite.

(Zoran Krasić: Na koji član?)

O amandmanu o kome se od jutros diskutovalo, počevši od pobede Trampa, do mog ulaska u salu.

Tako je: član 37. Predloga zakona, briše se, tekst Predloga zakona glasi tako i tako. Hvala.

MARKO ATLAGIĆ: Uvažena predsednice, ovaj član Predloga …

(Zoran Krasić: Koji?)

Ja vas molim, uvažena predsednice, da mi omogućite mir ovde. Očito neki imaju problem sa sobom.

(Predsednik: Molim vas, ostavite meni da vodim sednicu, vi samo o vašoj nameri.)

Ovaj predloženi amandmana „briše se“ smatram da treba odbiti, iz razloga što se kroz njega i sve ove amandmane – briše se, na neki način, pokušava zbrisati smisao zakona ili cilj zakona, tako da kažem, u celini.

Mislim da je Vlada dobro postupila.

Na kraju, nešto stručno, gospođo predsednice, zamolili su me prosvetni radnici i deca, jer se ovde upotrebila jedna nestručna rečenica, za određenu grupu male dece. Određeni poslanik je rekao, ne znam da li ste bili ovde, gospodinu prof. Martinoviću da se stidi što je upotrebio reč – deca ometena u razvoju.

Dakle, kao čovek struke, upozoravam dotičnog koji je rekao da se stidi, da se izvini gospodinu Martinoviću, jer je upotrebio pravilnu reč. Ima više izraza sa posebnim potrebama, specijalnim potrebama i tako dalje, mi koji smo pedagoške struke znamo to vrlo dobro i ovo je na neki način uvreda.

Molim, zaista, poslanika da se izvini gospodinu Martinoviću u ime dece. Dajem mu predlog da pogleda Enciklopedijski rečnik pedagogije i Pedagošku enciklopediju pa će vrlo dobro videti da je bio u redu. Hvala vam lepo.

PREDSEDNIK: Hvala, hvala.

Moram da pogledam stenogram da vidim šta se desilo.

(Zoran Krasić dobacuje.)

Ne, nema.

(Ljupka Mihajlovska dobacuje.)

Nemojte da vičete. Ako je neko uvredio decu sa posebnim potrebama, ja ću dozvoliti svima da se govori o tome.

Da li neko želi da priča o članu 37, o amandmanu na član 37? (Ne.)

Na član 37. amandman su zajedno podneli poslanici Goran Ješić, Goran Ćirić, Gordana Čomić, Balša Božović, Aleksandra Jerkov, Radoslav Milojičić, Maja Videnović, Dejan Nikolić i Veroljub Stevanović.

Da li neko od predlagača želi reč? (Ne.)

Na član 38. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Božidar Delić, Milorad Mirčić i Zoran Krasić.

(Radoslav Milojičić: Javio sam se po amandmanu.)

Niste se javili. Pogledala sam vas. Nemojte da ometate rad sednice.

(Radoslav Milojičić: Ne možete da mi ne date reč.)

Zoran Krasić, želi li reč? (Da.)

ZORAN KRASIĆ: Je l' ja mogu ili ne mogu?

PREDSEDNIK: Izvinjavam se poslaniku Krasiću, imam mali problem. Pogledala sam u vašem pravcu i vas dvojica ste ovako odmahnuli glavama i ja sam nastavila da vodim sednicu. Neću nikoga moliti da se javlja. Ili pratite ili ne pratite rad sednice.

Izvolite, poslaniče Krasiću.

ZORAN KRASIĆ: Samo da razjasnimo nešto. Predstavnik predlagača je malopre nešto rekao o amandmanu na članu 36. Mi nismo podneli amandman na član 36, da znate. Što se tiče amandmana na član 37, samo da se skoncentrišemo da se radi o naknadi za upotrebu obale. Član 38. Predloga zakona, a to je član 229b osnovnog teksta, odnosi se na naknadu za pristajanje. Znači, samo da se razgraniči.

E sad, vi vršite odgovarajuću izmenu u članu 229b, ali zaboravljate poslednji stav u tom originalnom tekstu člana 229b, a to je, uplata naknade za „upotrebu“ obale, a nije za pristajanje. Kako to niste uspeli da ispravite? To je prva stvar.

Druga stvar, jeste, moram da skrenem pažnju na to da Agencija naplaćuje tu naknadu, a naknada jeste javni prihod, ali ta naknada bi morala nekako da se uredi i zato je potreban novi zakon. Kakva je to naknada koja se naplaćuje fakturisanjem? Molim vas.

Ima nešto dobro što ste uradili kao izmena u prethodnim članovima gde naknadu više ne treba da propisuje, ne znam ni ja itd, već ste to prepustili Zakonu o republičkim administrativnim taksama za jedan drugi deo. To je dobro. A ovde, ovde prosto ne mogu da shvatim.

Dalje, izbacili ste ovo umanjenje. Vidite, vi niste videli poslednji stav u originalnom tekstu? To je taksa za pristajanje, a vama kaže taksa za – upotrebu obale. Što to makar niste ispravili? Računate da ovako napisano alternativno možete da pretvorite u obavezno, umanjuje se za 30%. Ne, prepustite to Agenciji, prepustite toj odluci kojom se reguliše ta naknada. Nemojte ovako da radite po automatizmu. Ne valja po automatizmu da se radi.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 39. amandman su zajedno podneli Božidar Delić, Vjerica Radeta i Zoran Krasić.

Želi li reč? (Da.)

Reč ima Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Samo trenutak. To je član 229g. Mi amandmanom tražimo da se briše član 39. Predloga zakona. Tim članom vi menjate odgovarajuće stavove u tom članu 229g, ali skrećem vam pažnju, pa to ste radili već 2015. godine, februara meseca. Sada idete dalje. I isto se odnosi na neko umanjenje do 30% koje se priznaje. Nemate potrebe, neću konkretno da objašnjavam, da prepričavam ovo pošto poslednja tri, četiri člana imaju svoju neku logiku, imaju neko svoje jedinstvo. Umanjenje koje je propisano zadržite ga baš na način i u obliku kako je propisano još 2015. godine.

Vi ovde sada ubacujete još, ako mogu tako da kažem, neke druge kriterijume za koje takođe tražimo da se izbrišu. „Na umanjenje iznosa naknade za operativnu upotrebu luke, odnosno pristaništa kao dobra u opštoj upotrebi iz stava 6. ovog člana, primenjuju se odredbe propisa kojima se utvrđuje državna pomoć male vrednosti.“ Nema potrebe da unosite to. Zašto? Pa, taj se zakon primenjuje pa se primenjuje, o kontroli državne pomoći.

Otvarate logički problem. Šta je važilo dok niste predložili ovu promenu? Pa Zakon o kontroli državne pomoći. Zašto to radite? Ovaj zakon morate pod hitno da preradite, zato što je u mnogim odredbama kontradiktoran i što izlazi iz osnovne sadržine zakona, a to je plovidba, bezbednost plovidbe, pa na drugom mestu se nalaze luke i sve ono što je sa lukama.

Kada pričate o lukama, pričajte o lučkoj delatnosti, ne ulazite u pitanja svojine. To drugi propisi treba da regulišu.

PREDSEDNIK: Vreme. Imate samo dva minuta po amandmanu. Ostalo ste potrošili.

Na član 40. amandman su zajedno podneli poslanici Vjerica Radeta, Miroslava Stanković Đuričić i Zoran Krasić.

Želi li reč? (Da.)

Reč ima Zoran Krasić. Izvolite.

ZORAN KRASIĆ: Samo malo da se snađem u ovim papirima, pošto ovde imam dosta ovih papira.

Radi se o članu koji je menjan i 2012. godine i 2015. godine, pa evo, menjate ga i 2016. godine. Znači, tri puta menjate jedan isti član. Kada se tri puta menja jedan isti član jednog zakona znači da nešto nije u redu, znači da nema koncepcije. Nemate sistem.

Da li je došlo do promene politike? Nije došlo do promene politike. Da li je došlo do promene u nekim drugim propisima? Nije došlo do promene u nekim drugim propisima. Zašto onda menjate? Verovatno se formira neka druga politička volja. Kakva volja? To ne znam. Vi to najbolje treba da znate.

Šta se ovde menja? Opet se ubacuje priča kada je započet postupak privatizacije? Pa ako je započet postupak privatizacije posle 4. juna 2003. godine, nešto što je izuzetak i što je stečeno pravo ne priznaje se, a ako je taj postupak počet pre toga onda se priznaje i dobija tretman kao da je ugovor o privatizaciji zaključen pre tog datuma, a vi ste rekli da taj datum jeste vododelnica za koncesije. Potpuno nepotrebno. Zašto u jednom propisu koji reguliše bezbednost plovidbe, vodne puteve, kontrolu, garanciju obezbeđenja kvalitetnog saobraćaja, lučku delatnost pre svega definiše – šta je pristanište, šta se radi u pristaništu, zašto u jednom takvom propisu ubacujete svojinskopravne odredbe kojima menjate suštinu ostalih propisa koji regulišu tu oblast?

Kada se to tako uradi na ovaj način vi, ne konkretno vi, ne mislim na vas po imenu i prezimenu, ni na koga ne mislim, brkate prst u oči. Kažete – evo, pogledajte tamo.

PREDSEDNIK: Na član 40. amandman je podnela poslanica Katarina Rakić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 42. amandman su zajedno podneli poslanici Božidar Delić, Sreto Perić i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima Zoran Krasić. Izvolite.

ZORAN KRASIĆ: Pa eto, slična priča. Radi se o pristaništu za sopstvene potrebe, evo da pročitam da ipak neko i razume ovo što ja pričam, ovo deluje komplikovano**:** „Pristanište za sopstvene potrebe je pristanište namenjeno za sopstvene potrebe operatera, u okviru obavljanja njegove delatnosti i može da se osnuje samo radi pretovara robe potrebne za obavljanje njegove osnovne delatnosti, a za koju ne može da se pruži usluga pretovara u najbližoj luci i koje ispunjava druge uslove u skladu sa propisom iz člana 210. stav 2. ovog zakona.“

Verujte mi, uopšte mi nije jasno niti šta ste hteli da kažete, ni zašto ste ovo ugradili. Zašto ste ovo ugradili? Šta je pisac hteo da kaže? Pristanište za sopstvene potrebe – moram da vam skrenem pažnju da postoje negativna iskustva sa takvim varijantama pristaništa, kada je radila nešto ta lučka kapetanija pre nekoliko godina, kada je „Železnica“ stradala zbog toga što je morala da napravi prilaz za neke cisterne sa gasom, za neke ljude... A što ulazite u tu priču? Od te priče digle ruke i „Železnice“, i bilo ko drugi i Lučka kapetanija, i nastradali oni koji su to odobrili.

Vi sada legalizujete nešto. Nemojte to da radite. Uostalom, taj čovek je odavno prodao ta dva broda, konfiskovani su vam ti brodovi koje je kupio u Ukrajini. Ali, javiće se takvi uvek. Ne treba vam to, ne pravite zakon prema potrebama nekih ljudi, kada znate da su njihovi interesi krajnje problematični.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Aleksandar Marković. Izvolite.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Iako sam negde u jednom delu možda i saglasan sa prethodnim govornikom, moram da istaknem da ne možemo prihvatiti amandman kojim se predviđa brisanje ovog člana.

Želeo bih samo da razjasnimo jednu nejasnoću. Da, jeste ovaj pojam unesen prevashodno zbog „Železare Smederevo“, dakle, zbog naših kineskih partnera, zbog situacije koja je bila jako teška u tom preduzeću. Ono što je sigurno, sigurno je, ako je to svojevrstan ustupak, da je ustupak u svakom smislu unesen u ovaj predlog zakona iz najbolje namere, da se izađe u susret kineskom partneru zbog 5.000 zaposlenih u „Železari“, dakle.

Stoga mislim da je to dobro, mislim da je to nešto što je dobro za Srbiju, i svakako iz tog razloga bi to trebalo da ostane predmet ovog zakona, odnosno da se ne prihvati amandman kojim se briše određeni član. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 43. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Božidar Delić, Vjerica Radeta i Zoran Krasić i zajedno narodni poslanici Goran Ješić, Goran Ćirić, Gordana Čomić, Balša Božović, mr Aleksandra Jerkov, Radoslav Milojičić, Maja Videnović, Dejan Nikolić i Veroljub Stevanović.

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Ovaj amandman se odnosi na, kako ste vi rekli, taj član, ali to je isti amandman o kome smo pričali pre možda dva sata, tiče se mogućnosti vođenja upravnog spora, pa ne bih to da ponavljam.

Moram da skrenem pažnju povodom onog prethodnog amandmana. Znate, u potpunosti se slažem da treba da se pomogne onom ko je kupio „Železaru“ da ima niže inpute za svoju buduću proizvodnju i tako dalje i tako dalje, ali kako da ima niže inpute ako mu se ne odobrava onaj popust koji ima za korišćenje obale od 50%, a to ste ugradili u jednom u prethodnih članova. Dakle, ne priznaje se više onaj popust od 50%, jer brišete taj stav iz tog člana.

I sada čujemo da su sopstvena pristaništa za sopstvene potrebe potrebna zbog „Železare“. Nema logike. Član gde im priznajete 50% popusta brišete, a ovamo kažete – dozvolićemo da napravite sopstveno pristanište tako dalje i tako dalje, kao da je to sve oslobođeno bilo kakve takse, hajde da kažem i na vazduh. Nema logike.

A što se tiče konkretno ovog člana, trebalo je da uzmete jednu standardnu formulaciju, da se upravni akt protiv koga nije dozvoljena žalba tretira konačnim upravnim aktom protiv koga može da se vodi upravni spor. Ovako, ovom formulacijom, koja je poprilično nezgodna, može da se stvori zabuna i ne mora da se stvori zabuna, ali skrnavite tekst, jer ste i ranije mogli to sve isto da radite i bez ovog teksta.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Goran Knežević.

GORAN KNEŽEVIĆ: Samo da pojasnim ovo, ako sam razumeo, ako govorimo o istom. Govorite o umanjenju lučke naknade od 50% za čelik i rude čelika, je 'l tako?

To je ukinuto posle konsultacija sa Ministarstvom finansija, jer je to direktna državna pomoć i ona je, kao što znate, zabranjena po SSP i to je, praktično, moralo da ne bude u zakonu.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Radoslav Milojičić.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala, gospođo predsedavajuća.

Pošto ste nam u vezi prošlog amandmana oduzeli reč, kada smo se prijavili, vi ste rekli da želimo da ostavimo utisak neke varke i tako dalje, evo, nećemo da govorimo o amandmanu, da bismo tu stvar razjasnili. Ispao je nesporazum i ne želimo uopšte da budemo u tom delu nekorektni, tako da nećemo govoriti o ovom amandmanu. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Snežana Paunović.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Hvala. Poštovana predsednike, poštovani gospodine ministre, poštovani narodni poslanici, javljam se u vezi sa amandmanom podnetim na član 43. Predloga zakona, koji je podnela grupa narodnih poslanika.

Naime, ovim članom 43. Predloga zakona dopunjuje se član 240. važećeg zakona, u smislu propisivanja da je rešenje kojim se izdaje odobrenje za privremeno pretovarno mesto konačno u upravnom postupku i da se protiv njega može pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda u roku od 30 dana od dana prijema rešenja.

Ovom izmenom zakonom se u stvari popunjava pravna praznina u postojećem zakonu, kojom se obezbeđuje adekvatna pravna zaštita učesnika u postupku za izdavanje i oduzimanje odobrenja za obavljanje lučke delatnosti u okviru privremenog pretovarnog mesta, odnosno ovom izmenom se odredbe člana 240. važećeg zakona usklađuju sa Zakonom o opštem upravnom postupku kada su u pitanju konačnost rešenja i rok za pokretanje spora pred Upravnim sudom.

Smatram da razlog za brisanje ovog člana koji predlažu kolege nije opravdan, jer je u suprotnosti sa ustavnim pravom svakog građanina na pravnu sigurnosti i pravnu zaštitu. Iz tog razloga mišljenja smo da ovaj amandman ne treba prihvatiti. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Božidar Delić, Nikola Savić i Zoran Krasić.

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Samo bih jednu rečenicu iskoristio povodom ovoga što je gospodin Knežević rekao. Znam ja to, gospodine Kneževiću, da ste zbog SSP morali tako nešto da uradite kada je u pitanju ono umanjenje. Međutim, formalnopravno i materijalno-pravno nisu ispunjeni uslovi za to. Sada ću vam reći, definicija državne pomoći podrazumeva – državna pomoć je svaki stvarni ili potencijalni javni rashod ili umanjeno ostvarenje javnog prihoda, kojim korisnik državne pomoći stiče povoljniji položaj na tržištu.

Kakav povoljniji položaj može da stekne „Železara Smederevo“ kada je apsolutni monopolista, jedini, jedina je, niko više? Ko god dođe tamo u Smederevo da istovari tu rudu imaće isto pravo na isti popust. Uostalom, pa zašto ste onda pozvali ovog čoveka iz Kine da investira ovde, valjda da se razvija posao?

(Predsednik: Na član 44.)

Ministar je malopre pričao o amandmanu koji nije bio na član, pa je to izneo.

Šta je poenta ovog našeg amandmana? Poenta ovog našeg amandmana jeste da pratimo prethodne amandmane kojima smo tražili da se određene stvari srede. To se pre svega odnosi na član 25. Predloga zakona.

Ovaj amandman je podnet samo zbog pravno-redakcijskih razloga, jer sledi neke ranije amandmane, a u ovom članu zakona se propisuju prekršaji i mi mislimo da treba da budemo dosledni. Ako smo bili dosledni u članu 25, tu doslednost treba da prikažemo i na članu 44.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na osnovu člana 157. stav 6. Poslovnika Narodne skupštine, amandman na član 44. podneo je Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Pitam ministra da li prihvata ovaj amandman?

GORAN KNEŽEVIĆ: Prihvata se.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Amandman se prihvata.

Na član 44. amandman je podnela narodni poslanik Katarina Rakić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacija prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 44. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković. Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Pa, omaškom je jedna reč ispuštena iz ovog mog amandmana tako da je amandmanom koleginice, koju ste pomenuli, Rakić, to stavljeno, a onda je Odbor praktično moj predlog u amandmanu stavio kao svoje rešenje. Ja to prihvatam kao tehničku ispravku i odustajem od ovog amandmana.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 45. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona. Izvolite.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala lepo.

Podneo sam šest amandmana, u pet se predlaže pooštravanje kaznene politike koja je vezana za ovaj zakon, a jedan ima svoj leksički smisao. Jedan je prihvaćen praktično ovom izmenom preko Odbora, a tri je prihvaćeno u izvornom tekstu i to lako dobro. Povećane su minimalne kazne za sve prekršaje koji su navedeni, ali to, nažalost, ne uspeva da popravi ovaj zakon.

Mi smo imali raspravu jako dugo, jako neobičnu sa svim i svačim, ali ono što se jasno videlo to je da je ovo zakon koji menja zakon koji je donet pre manje od dve godine. A ovaj tekst zakona treba da bude potpuno primenjen, ako se dobro sećam, do kraja 2018. godine. To znači, nije bila nikakva velika preša ili gužva da se to uradi tako brzo.

Izmene koje su date očigledno je da imaju puno nedostataka, ne samo iz mojih amandmana, nego iz amandmana koje su mnoge kolege dale. I, to nam govori da je ovde praktično donet zakon, novi predlog zakona o izmeni Zakona samo da bi se nešto radilo. Ja ne vidim da mi u proceduri imamo neke zakone koji nas čekaju, a istorijska istina je da je od marta ove godine kada je bila poslednja sednica prošlog saziva do današnjeg dana usvojeno samo nekoliko zakona. Znači, prošlo je …

(Predsednik: Po amandmanu, molim vas.)

... O amandmanu, naravno, to je jedan od …

(Predsednik: O kaznenoj politici.)

... Nadam se da će uskoro biti bolji predlozi zakona u proceduri, koji neće iziskivati ovakve amandmane kao što je amandman na član 45, znači govorim o amandmanu, sa željom da u Skupštini ponovo ili već jednom počnemo da se bavimo ozbiljnim stvarima, a ne da naše rasprave budu ovakve kakve su danas, gde je očigledno nasilje većine prema manjini u Parlamentu.

PREDSEDNIK: Na član 46. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: I ovo, znači, tim amandmanom se povećavaju minimalne kazne za prekršaj koji je definisan kroz član 46. i to je dobro, ostajem pri onome što sam rekao malopre – da to nije uspelo da popravi ceo zakon, tako da ću glasati protiv zakona, uz uvažavanje toga što su usvojeni amandmani.

Inače, u našem radu imamo jednu neobičnu stvar, a to se videlo danas, da Predlog zakona koji je predložila Vlade Srbije ne brane ministri, ni odsutna ministarka koja je juče tu bila, ni prisutni ministar, nego da to brane poslanici većine, što je jako neobično, jer to nije predlog Poslaničke grupe SNS ili ne znam koga, nego je to predlog Vlade. Mislim da je stvarno dobro da se u Parlamentu i metodološki diskusija vrši na pravilan način. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 47. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Želite li reč? (Da.)

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Niste rekli da je prihvaćen i da je...

(Predsednik: Pročitala sam.)

... postao sastavni deo, tako da nemam šta da dodam onome što sam rekao i malopre. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Nisu mi napisali ovde u podsetniku.

Samo su napisali primio izveštaj Odbor. Dobro.

Na član 48. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj i infrastrukturu i telekomunikacije, prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Je l' sad u redu? Jeste.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Moja greška, onaj prethodni nije bio prihvaćen, a prihvaćen je ovaj koji ste rekli sada. Onaj je odbijen iz demagoških razloga, da zbog malih plata ljudi koji rade u brodarstvu nije dobro da im se podižu kazne, to je stvarno jedno vrlo neobično objašnjenje. To znači da, recimo, ljudi koji nemaju primanja ne treba da budu kažnjeni ni za šta. A oni koji imaju velika primanja ili koji su bogati treba da plaćaju enormne kazne... za pogrešno parkiranje i za sve živo.

Znači tu, opet, metodološki je potpuno nebitno. Pošto su male plate u brodarstvu i u svim tim službama koje idu okolo, kakve to veze ima sa tim – da ako ja napravim neki prekršaj treba da budem pravilno, srazmerno kažnjen za to.

Zato ministre, evo prilike da se uključite, jer mislim da taj demagoški razlog za odbijanje ne treba da opstane i mislim da Vlada koja se inače zalaže bar na rečima za tržišnu ekonomiju i poštovanje prava, samo na rečima, treba da prihvati ovaj amandman. Hvala.

PREDSEDNIK: Ne, ne ovaj amandman je prihvaćen 48.

A to je prošla diskusija o tome, ne vraćamo se na to, ne.

Na osnovu člana 157. stav 6. Poslovnika Narodne skupštine amandman na član 49. podneo je Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj i infrastrukturu i telekomunikacije. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Pitam ministra da li prihvata ovaj amandman Odbora?

GORAN KNEŽEVIĆ: Prihvata se.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 50. amandman su zajedno podneli poslanici Nataša Jovanović, Miroslava Stanković Đuričić i Zoran Krasić.

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić. Izvolite.

ZORAN KRASIĆ: Članom 50. Predloga zakona je propisano**:** „Odredbe člana 9. ovog zakona primenjivaće se od 1. decembra 2018.“ godine. A član 9. Predloga zakona kaže**:** „Lučka kapetanija odobrava pristajanje broda u međunarodnom saobraćaju van određenog graničnog prelaza za vodni saobraćaj u slučaju uplovljavanja broda u brodogradilište radi obavljanja popravki na brodu ili preuzimanja drugog broda koji je građen u brodogradilištu ili na kome se vršene popravke, kao i u drugim sličnim situacijama.

Stav 2. kaže**:** Lučka kapetanija ne odobrava pristajanje broda iz stava 1. ovog člana, radi ukrcavanja i iskrcavanja robe ili putnika.“ I, nastavljam dalje šta piše u članu 50. koji kaže**:** „Do početka primene člana 9. ovog zakona,“ to je 1. decembar 2018. godine, „lučka kapetanija će u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuje zaštita državne granice, osim u slučajevima propisanim u članu 9. ovog zakona,“ to je ono tamo, popravka broda, „odobriti pristajanje van graničnog mesta brodovima u međunarodnom saobraćaju i u sledećim slučajevima: 1) radi obavljanja pretovara robe,“ a tamo je bilo zabranjeno, 2) radi obavljanja pretovara nafte i derivata nafte, odnosno uglja za potrebe rafinerija i energetskih objekata kada je to potrebno iz razloga očuvanja delatnosti tih objekata, odnosno energetske stabilnosti zemlje.“

Da li je neko shvatio šta su oni napisali? Ono što treba da stupi 1. decembra 2018. godine po članu 50. ne važi, stupiće odmah, a preko toga širimo i na naftu i na naftne derivate, na ugalj i na sve.

Ne znam, ja ovo prvi put vidim da se ovako pravi veza između dva člana, a oba treba da budu neki izuzetak. Ne znam ko može da digne ruku i da glasa za član 50. Predloga zakona.

PREDSEDNIK: Hvala, vreme.

Na član 51. amandman su zajedno podneli poslanici Sreto Perić i Nikola Savić i Zoran Krasić.

Želite li reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić. Izvolite.

ZORAN KRASIĆ: Član 51. Predloga zakona, baš mislim da je dobro što je tu ministar privrede da čuje šta mu rade kolege iz Ministarstva saobraćaja.

Kaže ovako**:** „Privredna društva koja su u postupku privatizacije stekla imovinu subjekta privatizacije u skladu sa Zakonom o privatizaciji, dužna su da pribave novo odobrenje za obavljanje lučke delatnosti u skladu sa odredbama ovog zakona u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona“. Pa, mi se ubismo razmatrajući malopre one članove gde im se to ne traži. Je l' tako beše?

Stav 2. kaže**:** „Privrednim društvima koja na dan stupanja na snagu ovog zakona obavljaju lučku delatnost i koja posluju sa većinskim državnim kapitalom, a koja su upisana kao nosioci prava korišćenja na neizgrađenom i izgrađenom zemljištu u državnoj svojini u javnoj knjizi o evidenciji nepokretnosti“ i tako dalje, pa, šta će vam to postoje drugi zakoni koji regulišu i pitanje svojine nad zemljom i karakter tog zemljišta, izgrađenom, neizgrađenog, građevinskog i tako dalje.

Zašto ulazite u ovo, pogotovo zašto vi iz Ministarstva saobraćaja, koji u vašem resoru imate i građevinarstvo, pitanje svojine na građevinskom zemljištu ili korišćenje na građevinskom zemljištu regulišete zakonom koji treba da reguliše bezbednost plovidbe. Pa, imate vaše zakone kojima ste to regulisali. E, to je taj problem, što u jednom ministarstvu gde je skoncentrisano tri, četiri resora, nijedan resor ni sa jednim ne razgovara, jedan resor drugom resoru otima neke nadležnosti, a sve po principu izuzetaka, a kada se pojavi izuzetak, uvek se javlja nešto drugo što prati izuzetke.

Vodite računa kada budete dizali ruku za ovaj predlog zakona. Ja vam predlažem pod hitno donesite, podnesite novi predlog zakona koji treba da reguliše bezbednost plovidbe i luke.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 51. amandman je podneo poslanik Zoran Živković. Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala lepo.

Evo prilike za prisutnog ministra da prihvati amandman i da time prizna grešku, da kažemo bolje omašku koju je napravila Vlada, očigledno, ne čitajući dobro svoj predlog zakona, gospodine ministre.

Ovde, u mom amandmanu piše**:** „Privredna društva koja su u postupku privatizacije stekla imovinu subjekta privatizacije u skladu sa Zakonom o privatizaciji, („Službeni glasnik RS“ br. 83/14)“ i tako dalje, i odbijen je taj amandman, a dato obrazloženje kaže – ne prihvata se iz razloga što je taj član i taj stav predložen u ovom amandmanu dat u istovetnom tekstu kao i u Predlogu zakona.

Međutim, u Predlogu zakona piše**:** „Privredna društva koja su u postupku privatizacije stekla imovinu“ i tako dalje, piše („Službeni glasnim“) ne „Glasnik“, već – „Službenim glasnim“ ne postoji, a važno je da se zna na koji akt se poziva u članu 51.

Znači, u čemu je stvar? Stvar je u jednom slovu, ali to slovo naravno da može bitno da promeni formalni deo ovog zakona. Prema tome, neće nikome pasti kruna sa glave ako se prihvati ovaj amandman, a on će kroz uvođenje pravog slova na pravo mesto da formalno da čist smisao ovom zakonu. Hvala.

PREDSEDNIK: Ministar Knežević ima reč.

GORAN KNEŽEVIĆ: Možemo da prihvatimo ovaj amandman.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem. Amandman je prihvaćen. Hvala.

Na član 54. amandman je podnela poslanica Katarina Rakić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije, prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Katarina Rakić nije tu.

Da li neko želi da govori o ovom amandmanu? (Ne.)

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, u pojedinostima i u celini.

Poštovani poslanici, s obzirom na to da je Narodna skupština završila raspravu o svim tačkama dnevnog reda ove sednice, saglasno članu 87. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine, određujem četvrtak, 10. novembar 2016. godine, sa početkom u 10,00 časova kao Dan za glasanje o tačkama dnevnog reda Treće sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2016. godini.

(Zoran Živković: Zašto u 10.00 časova?)

Zato što je sutra radni dan, a sada će biti obeležavanje Dana borbe protiv fašizma u državi, pa su mnogi poslanici zauzeti, a nadam se i vi.

(Sednica je prekinuta u 16.55 časova.)